

negative, at saaledes som man hidtil har arbejdet, naar man ikke noget. Nej, lad os tage Lære af det, der er sket, og erkende som Regeringen, at det Forslag, der er ført igennem, og Forslag i Lighed med det, der hidtil er udført, er dødsdømt.

Det kommer vi ikke frem med. Det var en skæbnsvanger Fejl i sin Tid, da man gravede Kanalen uden Befæstelse, og det var en Fejl, at det blev gjort trods alvorlige Advarsler fra sagkyndig Side. Det var endvidere en større Fejl, da man gik til at sikre Udløbet paa den Maade, man gjorde, skønt der ogsaa da blev advaret meget stærkt derimod fra betydelig sagkyndig Side, og den var større, for saa vidt som den var meget dyrere og medførte større Ulykke. Men i og for sig er det ikke en Forbrydelse at begaa en Fejl. Ethvert Menneske, enhver Autoritet er udsat for at begaa Fejl, men om det end ikke er en Forbrydelse, saa er det utilgiveligt, naar man vil lukke Øjnene i og ikke vil lære af de Fejl, man begaar. Tænkende Mennesker har først og fremmest den Pligt at betænke, hvad der er udført, og lære deraf, hvis det er galt, og en saadan Fejl begaar man, hvis man bliver ved paa en Maade, som allerede er slaaet saa grundig fejl. Man kan efter det, der er sket nu, ganske rolig sige, at den Tanke at sikre Kanalen ved et enkelt Sæt Indbygninger, ved eet Par Moler, er dødsdømt.

Vender vi os saa til Forslag Nr. 2, er det en hel Del mere tiltalende. Det bestaar af to Sæt Indbygninger, og der ligger en ret fristende Tanke i, at det ydre Par Indbygninger bryder i det væsentlige Bølgeslaget og ikke er udsat for saa stor Strøm, idet der er en stor Gennemstrømsaabning, medens det inderste Sæt er nogenlunde beskyttet mod Bølgeslaget og til Gengæld tager hele Strømmen og derfor bygges saa solidt, at det ikke kan udkæres af Strømmen. Men vi maa alligevel holde os for Øje, at det er et Forslag, som i det væsentlige ikke hviler paa bestemte positive Erfaringer. Det hviler paa Ræsonnementer, som synes mig meget plausible, men det kan heller ikke her paapeges, at det er en endelig og paalidelig Løsning. Sandsynligheden taler for, at det er betydelig bedre end Forslag Nr. 1 a. og b., men Sandsynligheden taler ogsaa for, at den samme Underskæring indenfor og udenfor Bundsikringen vil gentage sig og de samme Ulykker true om end i noget mindre Grad. Der er jo nogle meget snilde Konstruktioner, der

skulde virke til at sprede Vandet og svække den stærke Udkæring af Bunden. Ogsaa disse Konstruktioner har meget for sig, men er de paalidelige? Hvis saadanne Foranstaltninger med saadanne ejendommelige Former som dem, man vil give Støttemurene eller Begrænsningsmurene for de saakaldte Sluser, var prøvede og kendte, saa vil jeg spørge, hvorfor blev de ikke foreslaaet i 1912? Men skyldes Kendskabet til dem senere Erfaringer, saa er det altsaa meget nye Erfaringer. Og stammer det kun fra, hvad man kan tænke sig til, saa maa vi ogsaa her holde fast, at hvor sandsynligt det kan være, at det er muligt, saa er det dog kun Forsøg. Vi kommer heller ikke paa dette Omraade udover Forsøgsstadiet. Vi har ikke sikker Bund at bevæge os paa.

Vender vi os saa til Forslag Nr. 3, gaar det ud paa at lukke ved Hvide Sande og aabne et befæstet Udløb et andet Sted. Her maa jeg imidlertid straks studse over Bemærkningernes 1ste Stykke, idet det forklares, at Lukningen skal foregaa ved Forlængelse af de nuværende Moler. Jeg har vist, at de nuværende Moler ikke lader sig opbygge eller forlænge paa den Maade, hvorpaa man hidtil har arbejdet. Det maa betragtes som umuligt. Men naar de saaledes skulde forlænges, skulde vi dog have set nogen Antydning af, hvilken bedre Arbejdsmaade man vilde anvende, og navnlig have set, at man vilde gøre det efter først at have afskaaret Strømmen ved at lukke Kanalen. Jeg maa derfor stille mig stærkt skeptisk med Hensyn til, at det kan udføres, som det er antydnet. Hvad angaar dette Forhold, at man kun regner en Højde af 4 m for denne Dæmning, saa skal jeg ikke tvistes med erfarne Vandbygningsfolk om, hvorvidt den Højde kan være tilstrækkelig, men kun henpege paa, at Forslag 5, som gaar ud paa at bygge længere inde i Kanalen, altsaa mindre udsat for Bølgeslaget, har en Dæmningshøjde af 5 m, og naar 5 m er nødvendig i Forslag 5, saa er absolut 5 m nødvendig i Forslag 3. Man skulde snarere tro, at det maatte være mere end de 5 m for den Dæmning, der ligger mere udsat for Bølgeslaget.

Hvad Forslag 4 angaar, skal jeg fatte mig i Korthed, for det kan vel betragtes som dødsdømt efter den vel motiverede Protest, som det har mødt fra Beboernes Side. Hvad Istandsættelse af Anlægene angaar, som indgaar deri, saa har jeg allerede udtalt mig. Men hvad nu disse