

vil gøre sin Nytte. Naar den højtærede Minister syntes at være noget imod Ændringsforslag Nr. 6, hvorefter man ikke maa anvende det opsparede Beløb, saa tror jeg, det er rigtigt for Sagens Skyld at vedtage dette. Jeg tror, det vilde være alt for fristende for mange, der spekulerer i at handle med de Folk, der skulde have Husmandsbrug, naar der var et saa stort Beløb til Raadighed som 15 Millioner plus 8 eller 10 Millioner. Jeg vil derfor tilraade at vedtage alle Ændringsforslagene, idet jeg tror, Sagen er bedst tjent dermed. Skulde det vise sig, som den højtærede Minister sagde, at man i Tiden skulde faa Syn for, at der er for faa Penge, kan man jo søge Loven ændret; men jeg tror ikke, man skal stille et større Beløb til Raadighed end 15 Millioner i 3 Aar. Det er et saa stort Beløb, at alle rimelige Krav vil kunne blive imødekommet. Jeg skal derfor paa Flertallets Vegne anbefale det høje Ting at stemme for alle de stillede Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (K. Pedersen): Jeg takker den ærede Ordfører for den sidste Udtalelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (Udvalget undtagen Hage, Lewinsky og Vejstrup) (se Tillæg B.)

vedtoges med 37 Stemmer mod 4.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 1589), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *samme* og § 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af *samme* betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Nr. 1.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4—7 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 8 af *samme* betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Nr. 1.

§ 8, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 9 af *samme* betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Nr. 1.

§ 9, saaledes ændret, og § 10 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 11 af *samme* betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Nr. 1.

§ 11, saaledes ændret, og §§ 12—17 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 18 af *samme* betragtedes som

vedtaget med samme Stemmetal som Nr. 1.

§ 18, saaledes ændret, §§ 19—27 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Vi kan nu foretage den før forbigaaede Sag:

Tredie Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Ændringer i § 4 i Lov Nr. 60 af 24. April 1896 om Beskyttelse af Vandforsyningsanlæg.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1803).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Piper: Efter at denne Sag havde været til første Behandling, blev jeg opmærksom paa, at det 3die Stykke i Lovforslaget, saaledes som det blev oversendt til os fra Folketinget, kunde give Anledning til Misforstaaelse. Jeg var desværre ikke til Stede ved anden Behandling paa Grund af, at jeg skulde være nærværende i et Amsraadmøde, og har derfor ikke kunnet bringe Spørgsmaalet frem ved anden Behandling. Jeg vil da tillade mig i Dag at henlede Opmærksomheden paa, at saaledes som dette Stykke er affattet — det lyder saaledes, det er ganske kort: „For Boringer eller Brønde, der herefter tages i Anvendelse til Vandafledning, vil der dog ikke kunne kræves Erstatning“ —,