

tager de paagældende for at føre Tilsyn med disse Maskiner, kunde det komme til, at Interessen slappedes for Maskiner, hvor der kan være Fare for Liv og Lemmer. Men Tilsynspligten er ubetinget ifølge Loven.

**Indenrigsministeren (Rode):** De to første Ændringsforslag, der er stillede af Udvalget, tilsigter jo at tydeliggøre Lovforslaget, og jeg skal ikke bestride, at de opfylder dette Formaal. Hvad det tredje Ændringsforslag angaar, der er stillet af Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem, det ærede Medlem fra København (C. C. Andersen), havde jeg naturligvis haabet, at den ærede Ordfører under Udvalgsbehandlingen havde faaet de Betæneligheder, som han fremførte ved første Behandling, afkræftet. Jeg tror, at de er større, end der virkelig er Anledning til, idet ogsaa jeg, saaledes som jeg udtalte ved Forelæggelsen og ved første Behandling, mener, at de omhandlede Arbejdsgivere nok vilde blive bekendt med deres Ansvar. Men dette lille Lovforslags Formaal, at bringe Ulykkesforsikringsloven i Overensstemmelse med den nu gældende Lovgivning, opfyldes jo ogsaa fuldt ud, naar den af den ærede Ordfører anbefalede Ændring gennemføres. Lovforslaget har jo kun sin Berettigelse netop som en lille partiel Reform deri, at den tilsigter at bringe Ulykkesforsikringsloven i Overensstemmelse med den gældende Lovgivning. Hvis nu Ændringsforslaget fra det ærede Medlems Side havde betydning i Tagens Standpunkt i Spørgsmaal om Ulykkesansvaret ogsaa for de smaa Hjælpemaskiners Vedkommende, maatte jeg have modsat mig Ændringsforslaget. Men ikke blot aabner det ærede Medlems Udtalelser Mulighed for en afgjort Bistand til en vidtgaende Reform af Ulykkesforsikringsloven, naar Spørgsmaalet derom kommer til at foreligge, men det er jo ogsaa i Betænkningen udtalt, at det kun er de formelle Betæneligheder, Betæneligheder ved nu at gøre dette lille Stykke af Loven om, som har bevæget Udvalgets Flertal til at stille Ændringsforslaget. Derfor kan jeg, som jeg sagde allerede ved første Behandling, ikke tillægge denne Ændring nogen afgørende Betydning. Det er meget rigtigt, hvad det ærede Medlem sagde, at der næsten altid ved en saadan Lov vil være Grænsetilfælde, men jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem vil indrømme — og derpaa grunder sig vel det ærede Medlems store Vilighed til at medvirke til en Revision af

Ulykkesforsikringsloven —, at denne Lov, der var et saa anerkendelsesværdigt og nyttigt Fremskridt for sin Tid, efterhaanden som Udviklingen er skredet frem, ofte medfører Grænsetilfælde af en meget kedelig Art, Grænsetilfælde, hvor en Arbejder, der synes at være kommet til Skade under ganske lignende Vilkaar som en anden Arbejder, ikke er forsikret, medens den anden er det. Saadanne Grænsetilfælde skaber, naar de rammer en ulykkelig Arbejder, Uvillie og en vis Mistillid til hele Lovgivningen. Man savner Forstaaelsen af, hvorledes det gaar til, at man staar udenfor Forsikringen, skønt den samme Ulykke har ramt en selv som andre. Derfor er det vist ogsaa meget nødvendigt, at man gaar til en samlet Revision.

Det ærede Medlem fra Nørrejylland (Jørgen Berthelsen) næviede et enkelt Tilfælde. Jeg er selvfølgelig ikke i Stand til paa staaende Fod at sige, hvorledes Indenrigsministeriets Stilling maatte være til dette Forhold, men det er min Opfattelse, at Arbejderforsikringsraadet i høj Grad gaar ud paa at give sine Besvarelser i saa nøje Overensstemmelse med Loven som muligt og paa ingen Maade til Ugunst for nogen, hvem en Ulykke har ramt. Det er vistnok meget faa Gange, at det har været muligt med juridisk Ret at omstøde Arbejderforsikringsraadets Kendelser. Hele dets Virke maade borger for, at baade den juridiske Indsigt og rette Opfattelse af Lovens Aand er til Stede i Forsikringsraadet. Men netop et Tilfælde som det af det ærede Medlem nævnte vil være et nyt Vidnesbyrd om, at Loven i saa Fald trænger til en samlet Revision, om hvilken jeg haaber senere at faa Lejlighed til at forhandle med dette høje Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Ændringsforslagene* Nr. 1 og 2 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 34) vedtoges uden Afstemning.

*Ændringsforslag* Nr. 3 til § 1 af *Udvalget* undtagen *C. O. Andersen* vedtoges med 31 Stemmer mod 4.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2469), saaledes ændret, og § 2 vedtoges uden Afstemning.