

et Beløb der bliver at afkorte i Lønnen, dog under Rekurs til Ministeriet, idet der henvises til § 11.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 10 gaar ud paa at tydeliggøre den Tanke, der har ligget til Grund for denne Bestemmelse i Lovforslaget, at den afgaaede Jordemoder ikke skulde kunne blive siddende i sit Distrikt eller i alt Fald søge at beholde sine Kunder, muligvis endog de bedst betalende, til Skade for den nyansatte Jordemoder. Bestemmelsen i Lovforslaget om, at hun ikke maa praktisere i det Amt, hvor hun havde været ansat, er foreslaaet forandret saaledes, at „Amt“ ombyttes med „Distrikt“, og der tilføjes „eller i de tilgrænsende Distrikter“. Derved rammer man det, der var tilsigtet med den oprindelige Bestemmelse.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 17 gaar ligeledes ud paa en Tydeliggørelse, saaledes at der ikke kan være Tvivl om, at de Jordemødre, der nu ved Lovens Ikrafttræden maatte blive afskediget, idet de har naaet Aldersgrænsen, kommer ind under de Begunstigelser med Hensyn til Pension, som § 17 byder paa.

Jeg vil tillade mig at anbefale disse Ændringer til Vedtagelse.

Justitsministeren (Zahle): Jeg kan tiltræde samtlige de stillede Ændringsforslag, som den ærede Ordfører (Piper) har gjort Rede for. Hvis Lovforslaget bliver gennemført, skal Justitsministeriet søge draget Omsorg for, at Jordemoderuddannelsen foregaar under saadanne Forhold, at der ikke behøver at blive Mangel paa Jordemødre.

Ordføreren (Piper): Jeg takker Ministeren for denne sidste Udtalelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1611), Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 2603), § 3, saaledes ændret, og § 4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 5 af *Udvalget*, § 5, saaledes ændret, og §§ 6 og 7

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 8 af *Udvalget*, § 8, saaledes ændret, § 9, Ændringsforslag Nr. 4 til § 10 af *Udvalget*, § 10, saaledes ændret, §§ 11—16, Ændringsforslag Nr. 5 til § 17 af *Udvalget* og § 17, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 56 af 26. Marts 1898 om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1625).

Sagen sattes til Forhandling.

Godskesen: Som ærede Medlemmer vistnok vil have lagt Mærke til, har det foreliggende Lovforslag allerede rejst en Del Diskussion, og det er gaaet her, som det saa ofte gaar i varme Diskussioner, at der hvirvles en Del Støv op, det vil sige, at der fremkommer Argumenter, som egentlig er mere egnede til at forplumre Sagen end til at klare den. Det kunde derfor maaske være rigtigt, naar vi nu skal diskutere denne Sag i dette høje Ting, saa først at begynde med et Par Bemærkninger om, hvad Sagen drejer sig om, og fjerne nogle Argumenter, som er fremsatte under Diskussionen, men som i alt Fald efter min Mening ingen Betydning har, ja endog kan tjene til at forplumre Sagen. Jeg har saaledes set det anført som Forsvar for en Forandring i den bestaaende Lov, at Forholdet nu skulde være saaledes, at hvis der udbryder Ild paa en