

Sande Nr. 2. Jeg forstaaer ikke, hvorledes det ærede Medlem kan sige noget saadant. Jeg kunde nærmest fristes til at vende det om og sige, at hvis vi ikke følger Lovforslaget og vedtager Anlæg af Molen, saa kunde vi frygte et Hvide Sande Nr. 2. Den store Fejl ved Hvide Sande er jo egentlig den, at man lavede en løs Gennemskæring uden samtidig at sikre den ved Høfder eller Moleanlæg paa begge Sider, og det er en lignende Fejl, vi nu har villet raade Bod paa ved Thyborøn, den Fejl nemlig, at Kanalen ikke fra første Færd blev garderet med Høfder og Moleanlæg, saaledes at en videre Udvikling af den, en bredere Gennemskæring, kunde umuliggøres. Vi saa ved den sidste Oversvømmelse, som vi havde ved Thyborøn i 1911, hvorledes Havet skar over den sydligste Spids af Tangen, hvor Høfdebygningen ikke var afsluttet, og dannede en langt bredere Aabning ind i Fjorden, saa at der kom langt mere Vand ind, end der vilde være kommet, hvis den sydlige Spids af nordre Tange havde været beskyttet baade længere Nord paa og Syd paa ved Kanalen. Vedtager vi Lovforslaget her, saa gør vi noget i Retning af at beskytte Tangens Sydspids og indsnævre det vandførende Profil af Kanalen, saa at der ikke under en stærk Paalandsstorm kan drives saa store Vandmasser ind i Fjorden som ellers. Hvis der altsaa skal tales om at gøre noget for ikke at faa et Hvide Sande Nr. 2, tror jeg, vi skal følge den højtærede Minister og vedtage Lovforslaget. Jeg tvivler ikke om, at den foreslaaede Mole nok skal virke efter Bestemmelsen, at sikre et snævrere Indløb fra Havet til Limfjorden, og det er jo tydeligt nok, at jo mindre Indløbet er, jo mindre den Kanal er, som Vandet kan drives ind igennem, des mindre Vandmængder kan der drives ind. Det kan absolut ikke omtvistes, og derfor vil jeg igen, som forleden Dag, paa det varmeste anbefale at vedtage Lovforslaget uforandret.

**Jørgen Berthelsen:** Jeg vil gerne sige til det ærede 4de kongevalgte Medlem (Nygart), at jeg beklager, hvis jeg har misforstaaet de Udtalelser, der faldt ved Sagens første Behandling, om det ærede Medlems Stilling med Hensyn til Erstatningsansvaret overfor de skadelidte. Men jeg synes for øvrigt dog, at Slutningen af det ærede Medlems Udtalelser nu tydede i den Retning, at selv om ikke der var juridisk Ansvar, var der et moralsk Ansvar, man maatte tage Hensyn til, hvad

ogsaa Limfjordskommissionen, saa vidt jeg forstod det ærede Medlem, havde udtalt sig for. Men en Drøftelse af dette Spørgsmaal om Erstatningen faar vi jo udmærket Lejlighed til, naar vi faar Tillægsbevillingslovforslaget herop; der er tilstrækkelig tydelige Tal med Hensyn til Erstatningsansvar overfor de skadelidte dernede. Det er vist ingen Nytte til, at vi nu fortsætter en Drøftelse af mit Syn og det ærede Medlems Syn paa Ligheden mellem det, vi foretager her, og det, der er sket ved Hvide Sande; Tiden vil vise, hvem af os der har Ret.

**Nygart:** Jeg tror, at det ærede Medlem (Jørgen Berthelsen) har Ret, det er vist forkert, at vi giver os ind paa en Drøftelse af det nævnte Spørgsmaal. Men naar der atter og atter tales om Statens Ansvar overfor Kystejerne i de østlige Limfjordsegne paa Grund af Statens Foretagender ved Thyborøn Kanal, saa maa jeg dog til Slutning paa det bestemteste hævde, at de Arbejder, Staten har foretaget deroppe for at sikre Tangen, har været i højeste Grad i Beboernes Interesse. Hvis Havet havde frit Gennemløb over Tangen, som det havde, før vi fik Høfdebygningerne deroppe, vilde stærke Paalandsstorme kunne drive anderledes store Vandmasser ind i Fjorden, end de kan nu, og derved foraarsage langt større Ødelæggelse. Derfor tror jeg, det er umuligt at paavise, at Statens Arbejde, taget under eet, har skadet; det har tværtimod gavnet. Noget andet er, om vi fra Rigsdagens Side støtter private Bestræbelser for at værne om det Land, man har. Det gør vi under saa mange Forhold, og det vil jeg gerne være med til ogsaa i Fremtiden. Hermed skal jeg atter tage Ændringsforslagene tilbage.

**Formanden:** De to stillede Ændringsforslag er atter tagne tilbage; ønsker nogen yderligere at optage dem? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er de nævnte Ændringsforslag bortfaldne.

*Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 1577) samt dets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen; næste Møde holdes Torsdag den 7. Maj Kl. 1½ med følgende Dagsorden: