

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

## Til § 1.

Af *C. C. Andersen, Lange, Mikkelsen, Nordby, Holger Petersen, Poul Rasmussen, Stilling og Vejstrup*:

3die Stykke ændres til:

„Salg ved dertil indrettede Apparater uden personlig Betjening (Salgsautomater) er tilladt efter det for Butikslukning fastsatte Tidspunkt, dog kun saafremt Paafyldning af Salgsvarerne paa Søn- og Helligdage er sket inden Kl. 9 Formiddag.“

## Til § 2.

Af *Ordføreren*:

Litra f) affattes saaledes:

„paa Skibes og Fiskefartøjers Forsyning med Proviant, Kul, Benzin, Petroleum og lignende, naar de ankrer paa Red eller anløber Havn.“

De stillede Ændringsforslag, de Paragraffer, hvortil de var stillede, samt Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Poul Rasmussen):** Af de to Ændringsforslag, der er stillede, gaar det første ud paa en Forandring i Lovforslagets § 1, som indeholder Regler om Salg fra Automater, idet det indfører den Regel, at Paafyldning af Automater ikke maa ske paa Søn- og Helligdage efter Kl. 9 Formiddag. Det andet Ændringsforslag gaar ud paa en Ændring af § 2, f., og er af ren sproglig Art. Jeg tillader mig at anbefale det sidste paa Udvalgets Vegne og det første paa det Flertals Vegne, der har stillet det.

**Lange:** Som de Herrer vil erindre, udtalte jeg ved Lovforslagets anden Behandling, at jeg vilde stille et Ændringsforslag, som gik noget videre end det, der nu blev anbefalet af den ærede Ordfører, idet det skulde gaa ud paa at bestemme, at der ikke maatte sælges andre end bestemte Varer fra Automaterne, at man

ikke maatte kunne paafylde dem inde fra Butikkerne, og endelig, at man ikke maatte have Lov til at anbringe dem andre Steder end der, hvor Forretningen laa, saaledes at en enkelt Mand ikke skulde kunne ambligere 20—30 Automater omkring i Byen og derved paaføre de handlende en skarp Konkurrence. Det er et Ønske, der er fremsat af ikke alene de københavnske handlende, men ogsaa de handlende i Provinserne, og jeg fandt det derfor ganske naturligt at vente, at det kunde føres igennem. Jeg har ført mit Ændringsforslag frem i Udvalget, men ikke i Tinget, idet jeg nemlig er Medforslagsstiller til det af den ærede Ordfører nu omtalte af et Flertal indenfor Udvalget stillede Ændringsforslag til § 1. Naar jeg er gaaet med dertil, er det, fordi jeg ansaa det for sikkert, at mit Ændringsforslag ikke lod sig gennemføre her i Tinget, efter at jeg i Udvalget ikke kunde faa et Flertal derfor. Jeg beklager, at vi ikke kan komme videre, thi jeg tror, det er en Uret mod de handlende i hele Landet, men jeg maa altsaa resignere og nøjes med det næstbedste, og dette skal jeg altsaa anbefale ligesom den ærede Ordfører.

**Nygart:** I Henhold til mine Udtalelser ved anden Behandling skal jeg paa det Mindretals Vegne, for hvilket jeg den Gang talte, anbefale at stemme imod Ændringsforslaget til § 1. Derimod kan jeg slutte mig til det af Ordføreren stillede Ændringsforslag til § 2.

**Indenrigsministeren (Rode):** Det af nogle Medlemmer af Udvalget stillede Ændringsforslag til Nr. 1 kan jeg anbefale. Det vilde være ønskeligt, om det vedtoges, da den Bestemmelse, der blev vedtaget af Landstinget ved anden Behandling, vil gøre det muligt, at der til Paafyldning af Salgsautomater holdes Personale i Arbejde paa Tider, hvor det er urimeligt, at dette sker. Ændringsforslaget til § 2, der stilles af hele Udvalget, kan jeg ogsaa tiltræde.

Da Sagen var til anden Behandling udtalte jeg, at det var vanskeligt at se, hvilket Resultat der vilde komme ud af de mange Ændringsforslag, men at jeg neppe havde Grund til at haabe, at Lov-