

noget saadant som Sikring af Livrente eller dermed beslægtede Virksomheder, thi anden Forsørgelsesvirksomhed kan der vel neppe være tænkt paa. Hvad endelig Punkt 3 i denne Paragraf angaar, da staar der: „Sparekasser maa ikke yde Garanter eller Aktionærer højere Udbytte af den indbetalte Kapital end 4 pCt. aarlig“. Nu vil jeg nødig mistænkes for, at jeg skulde være bange for, at Aktionærer eller Garanter ikke skulde faa tilstrækkelig høj Rente af de Penge, de skal tegne som Sikkerhed for Sparekassen eller indbetale som Aktionærer. Men jeg gør opmærksom paa, om ikke netop denne Bestemmelse vil komme til at staa som en Hindring for de Bestemmelser, som findes i § 4. Der staar nemlig dette, at nye Sparekasser maa ikke oprettes, medmindre en Kreds af mindst 25 Personer indtræder som Garanter hver for et Beløb af mindst 200 Kr. Men hvis nu Forholdet er dette, at den almindelige Sparekassereente er  $4\frac{1}{4}$  pCt., kan man vel ikke med Billighed forlange, at nogen skal tegne sig som Garant eller Aktionær og samtidig ikke faa mere end 4 pCt. Som sagt, jeg siger ikke dette, fordi jeg mener, at 4 pCt. ikke er en tilstrækkelig høj Rente, men jeg er bange for, at denne Bestemmelse i § 1 ikke blot skal komme til at staa som en Hindring for nye Sparekassers Opretelse, men at den oven i Købet kommer til at virke saaledes, at de Sparekasser, som alt bestaar, maaske kan kræves nedlagt i Henhold til denne Bestemmelse.

Der er en enkelt Bestemmelse i § 7, som jeg ogsaa gerne vil gøre opmærksom paa. Der staar: „I Sparekasser, hvor Sparernes Tilgodehavende, saaledes som dette er opgjort ved Sparekassens sidste Aarsopgørelse, er 100,000 Kr. eller derover, skal et Beløb svarende til mindst 10 pCt. heraf være anbragt i sikre og let sælgelige Værdipapirer.“ Men ogsaa her spørger jeg den højtærede Minister, hvad der forstaas ved sikre og let sælgelige Værdipapirer. Skal det være Værdipapirer, som omsættes paa Børsen, eller er der ikke tænkt paa noget saadant? Er for Eksempel en Obligation, lydende paa en Prioritet i en Ejendom, ikke et sikkert og let sælgeligt Værdipapir? Eller er det kun de Værdipapirer, som omsættes paa Børsen?

Der findes i § 9 en Bestemmelse om, at der i enhver Sparekasse skal af to Personer føres to Kassebøger. Jeg ved ikke, om denne Bestemmelse skulde være nødvendig. Der er jo en hel Del Sparekasser, der holder Kontordage rundt omkring, hvor der sikkert i mange Tilfælde kun er

een Mand paa Kontoret. Jeg frygter for, at der skal fremkomme Ulemper, naar man fastsætter en saadan Bestemmelse.

Endnu vil jeg rette en Forespørgsel til den højtærede Minister. I § 10 staar der: „De af Sparekassens Værdipapirer, for hvilke der noteres Kurs paa Børsen i København, opføres i Regnskabet efter en Gennemsnitsberegning af de paa Afslutningsdagen sidst noterede Køberkurser og Kurserne paa de tilsvarende Dage i de nærmest forudgaaende 4 Aar.“ Nu er det vel ikke aldeles givet, at de af Sparekassens Værdipapirer, paa hvilke der noteres Kurs paa Børsen, netop er de fire Aar gamle, og der maa efter min Formening en Ændring i denne Bestemmelse.

Jeg er ikke ganske enig i de Bemærkninger, der er fremsatte her i Dag. Det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Bramsen) beklagede sig over, at Lovforslaget var forelagt i en fra det i Fjor vedtagne forskellig Affattelse. Jeg vil dog sige, at for mig ligger der en Betyggelse i, at den Mand, der i Øjeblikket sidder som Minister, jo har et ganske specielt Kendskab til disse Forhold. Jeg tvivler derfor heller ikke om, at naar vi kommer til Behandling af dette Spørgsmaal, vil den højtærede Minister give en Begrundelse af, hvorfor han netop har ændret Forslaget paa disse Punkter. Det ærede Medlem udtalte ogsaa en Beklagelse af, at man sikkert ved dette Lovforslags Vedtagelse vilde lægge Brugen af Checks Hindringer i Vejen, at Bestemmelsen om den samtidige Indførelse i Kontrabogen i Virkeligheden var noget malplaceret. Det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Hey) deltog i denne Beklagelse, men samtidig sagde han, at det, det først og fremmest gjaldt om, var at sikre Sparerne. Men jeg forstaar netop Bestemmelsen saaledes, at den betyder en Sikring for Sparerne. Jeg ser ikke rettere, end at det netop er det eneste, den højtærede Minister har tilstræbt. Det forekommer mig, at den højtærede Minister har været i sin fulde Ret, naar han har indført disse Bestemmelser i Lovforslaget.

Den væsentligste Anke, det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds fremsatte, var jo den, at Lovforslaget kræver Garanter for de saakaldte selvsupplerende Sparekasser, og det ærede 5te Medlem for 6te Kreds tog ogsaa Del i denne Beklagelse. Mig forekommer det imidlertid, at de Betragtninger, som det sidstnævnte ærede Medlem anstillede over dette Forhold, var lovlig løst funderede. Jeg tror ikke, at man kan sige, at den Uvillie, der er fremkommet