

sagen; den vilde ikke være paa sin Plads. Jeg har udtalt mig for at skaffe Luft for den Frygt, som besjæler alle Forsvarsvenner ved at se en saa farlig Modstander af Landets Forsvar sat i Spidsen for Landets Forsvarsvæsen, og for at aabne Øjnene paa Folket for, hvad det kan føre til. Da jeg talte om den Skade, Forsvarsministeren ifølge hele sit Syn paa Sagen maatte gøre Forsvaret, pointerede jeg udtrykkeligt: saa vidt de bestaaende Love tillader det. Jeg nærer ingen som helst Tvivl om, at Forsvarsministeren holder sig paa de bestaaende Loves Grund, men jeg nærer lige saa lidt Tvivl om, at Forsvarsministeren nok alligevel skal finde Midler til at skade Forsvarssagen.

Jørgen Berthelsen: Den højtærede Trafikminister synes ikke at ville anerkende, at Loven af 27. Maj 1908 har en Bestemmelse i sin § 13, som jeg for Resten nævnde i Gaar: saafremt ikke anderledes fastsættes ved de aarlige Finanslove. Der er der jo aabnet en Mulighed for, at der kan gives et større Beløb end den Million, som er foreslaaet her. Jeg skal ikke fortsætte denne Diskussion, men kun henstille til den højtærede Minister, naar en Gang Regnskabet for disse Baner kommer til at foreligge, at vi da faar at se, hvilke Udgifter Staten har haft til Renter, fordi vi ikke har betalt den Gæld, vi efter min aldeles bestemte Mening har overfor de Privatbaner, vi har givet Eneretsbevilling.

Med Hensyn til Hvalpsund vil jeg sige, at det er ikke mig, men den højtærede Minister, der har talt om at lægge et Pres paa Befolkningen deroppe, ved at Staten bevilgede det Beløb under Forudsætning af, at de interesserede Egne gav et lignende Bidrag. Om det nu skal være et Pres eller ikke, ved jeg ikke, men det er gjort mange andre Steder, og jeg tror, det har bidraget til at skaffe Bidrag til Veje fra de private, naar Staten først har givet Løfte om en Bevilling dertil.

Med Hensyn til et Lovforslag om Ildebrande foranledigede af Banerne beklager jeg, at jeg har hørt fejl af, hvad den højtærede Minister sagde. Nu hører jeg, at Lovforslaget kun er under Overvejelse. Blot de Overvejelser ikke skal vare alt for længe. For hvis de skal det, og vi ikke faar den Lov vedtaget i Aar, saa maa man vist være glad for den Anvisning, det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Hey) gav Privatbanerne, at de kunde lade forsikre. Jeg vil blot sige til det ærede 5te Medlem for 6te Kreds, at selvfølgelig har

Privatbanerne forsikret, det har de haft, omtrent saa længe de har bestaaet. Men naar Forsikringen skal gaa saa vidt, at den dækker for Konsekvenser af Højsteretsdommen, bliver Præmien saa dyr, at Forholdet bliver utaaeligt for Privatbanerne og for Statsbanerne med, som sorterer under den højtærede Trafikminister. Jeg vil ikke ønske noget ondt hverken over den højtærede Minister eller over Statsbanerne, men sige: vær forsigtig. Forholdet er faktisk det, at hvis Banerne ikke kan bevise, at andre har foraarsaget Ildebranden, saa skal Banerne erstatte Skaden.

Forsvarsministeren (P. Munch): Den ærede Ordfører for Højre (Bramsen) sagde nu, at hvis jeg i Folketinget havde sagt det samme, som jeg havde sagt her i Dag, vilde hans Bemærkninger ikke være faldet. Jeg skal dertil svare, at saa forekommer det mig virkelig ogsaa, at de har været ganske overflødige. Det hele er saa skrumpet ind til at være et Spørgsmaal om, hvorvidt det var fornødent, at jeg efter Trafikministerens Udtalelser tog yderligere Afstand i Folketinget. Der forstod jeg nok, at det ærede Medlem saa noget anderledes paa Trafikministerens Udtalelser end jeg. Naar det ærede Medlem har ment sig berettiget til at lade være at læse videre, beror det efter mit Indtryk paa, at han ikke har forstaaet Udtalelsen saaledes, som den faldt, og som den sikkert forstodes af enhver tilstedeværende. Men selv om det nu er Tilfældet, var det alligevel lidt ørkesløst at rejse Debatten her, thi første Gang jeg blev spurgt og fik nogen Lejlighed til at udtale mig derom — det var fra et Højreblads Side, jeg blev spurgt —, udtalte jeg mig nøjagtigt, som jeg har gjort her i Dag, og ved den lille Diskussion, vi forleden Dag havde under Behandlingen af Lovforslaget om militære Personers Skattepligt, da Spørgsmaalet atter blev rejst, henviste jeg her i Tinget til disse Udtalelser. Derfor kan jeg ikke se rettere, end at det var en overflødig Anstrengelse at fremkalde en ny Diskussion her om det i Dag, naar man ikke tilsigtede andet.

Til det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (Juel) vil jeg gerne sige, at hans sidste Udtalelser viser mig jo, at det ikke er muligt for ham i mine Handlinger som Forsvarsminister at finde noget at bebrejde mig. Han erkender, at jeg har administreret efter Lovene, saaledes som det var min naturlige Pligt i den Stilling, og hele hans