

af 90, til det Øjeblik, de indløses med 100. I de allerfleste Tilfælde vil han netop blive nødt til at sælge dem paa et tidligere Tidspunkt, og han vil endda undertiden være udsat for at lide Kurstab paa sine Obligationer. Jeg tror ikke, at man kan sige andet, end at naar han faar den effektive Rente, der tilfalder ham Aar for Aar, vil han i alt Fald have faaet, hvad der kan tilkomme ham.

Birch: Maa jeg til den højtærede Minister sige, at det forekommer mig, at hans sidste Udtalelser ikke afkræftede Rigtigheden af det Eksempel, jeg fremdrog. Hvis en Kreds af humant tænkende Mænd dannede en Sparekasse og administrerede den gratis, og hvis Virksomheden blot bestod i, at man opkøbte Papirer for de indskudte Smaabeløb, kunde man i dette Øjeblik faktisk give en Aarsrente paa 4,4 pCt. og endda stille Spareren i Udsigt en Bonus, der fremkom ved Tilbagebetaling af 100 Kr. for de Obligationer, for hvilke man kun havde betalt 90 Kr. For øvrigt er jeg opfyldt af ny Taknemmelighed mod den højtærede Minister, fordi han fremkom med den nylig faldne Udtalelse om, at han ikke kunde anerkende Paterniteten til Forslaget om at afrunde nedefter i Stedet for opefter. Man har nemlig Gang efter Gang i Udvalget tillagt ham Paterniteten til dette Forslag, og jeg tør gaa saa vidt, at jeg tør sige, at naar Afrundingen nedad sejrede i Udvalget, skyldtes det netop, at man under Forhandlingerne Gang paa Gang hævdede, at det nævnte Forslag var Ministerens Forslag i Modsætning til mit. Det giver mig en ny Anledning til at haabe, at de Forhandlinger i Udvalget, der forhaabentlig genoptages i Morgen, vil føre til en Forstaaelse om dette Punkt.

Kvist: Jeg vil gerne gøre den korte Bemærkning overfor det ærede Medlem fra Nyborg (Birch), at i Ministerens eget Udkast til Ændringsforslag Nr. 1 — jeg har leveret ham det — staar der: „nedefter“. Det er rigtigt, at Ministeren har sagt, at det for ham var underordnet, om der stod „nedefter“ eller „opad“, men i selve Ministerens Redaktion staar der, som sagt, „nedefter“. Det vil den højtærede Minister ikke kunne komme bort fra; han har selv i sin Haand det Ændringsforslag, han har skrevet.

Ministeren for Handel og Søfart (Hassing Jørgensen): Der er ikke noget

for mig at komme bort fra i denne Sag. Jeg har spurgt det ærede Udvalg, hvilken Ændring det ønskede at foreslaa, og den har jeg saa søgt at redigere. Jeg har sagt: Siden man lægger Vægt paa, at den Rentefod, der saaledes fremkommer, skal være saa lav som mulig, maa man ikke tage Kreditforeningsobligationer i Almindelighed, men Husmandskreditforeningsobligationer, fordi de staar højest, og man maa afrunde nedefter, fordi det giver den laveste Rente. Vil man have Renten højere, maa man afrunde opad. Jeg har overladt til de ærede Medlemmer selv at tage Stilling dertil.

Ordføreren (Andreassen): Jeg vil kun understrege, hvad det ærede Medlem fra Nibe (Kvist) sagde, at den Redaktion, der her foreligger, er Ministerens. Ministeren har ikke modsat sig, at vi netop valgte Udtrykket „nedefter“. For øvrigt vil jeg sige, at det vistnok er ørkesløst at debattere Spørgsmaalet „opefter“ eller „nedefter“, nu vil det vel snart komme til at hedde: hjemefter.

Birch: Jeg skal ikke blande mig i Spørgsmaalet om, hvem der har Paterniteten til „nedefter“, eller hvem der ikke har den; men eet er givet, og det er, at man Gang paa Gang i Udvalget fra en vis Side har kaldt Forslaget Ministerens Forslag. Naar det imidlertid er fremkommet paa den Maade, som Ministeren nu har oplyst, forekommer det mig, at det er de Medlemmer, der i Udvalget har kaldt Forslaget for „Ministerens Forslag“ og taget sig Ministerens „Paternitet“ til Indtægt, som har Uret.

Hermed sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af et Flertal (Udvalget undtagen *Schovelin*). (se Tillæg B. Sp. 2765)

vedtoges med 62 Stemmer mod 1.

§ 1, saaledes ændret, (se Tillæg C. Sp. 393—94)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 2 af Udvalget

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.