

Ordføreren (Andreasen): Med Hensyn til Ministerens Udtalelser vedrørende Ændringsforslag Nr. 12, altsaa om Embedsmændenes Stilling, kan jeg ganske tiltræde de Anskuelse, han gjorde gældende, og forventer altsaa til tredje Behandling et Ændringsforslag fra Ministeren i nævnte Henseende.

Jeg skal saa sluttelig forsvare det Ændringsforslag, som er blevet kritiseret fra forskellige Sider, og som jeg er Medforslagsstiller til, nemlig vedrørende Forbudet mod, at Bankdirektører har Sæde i Bestyrelsen for Aktieselskaber, som den Bank, for hvilken vedkommende staar som Leder, financierer. Ændringsforslaget er omtalt saavel af det ærede Medlem fra Nyborg (Birch) som af den højtærede Minister. Det ærede Medlem fra Nyborg sagde, at denne Bestemmelse navnlig i Smaabyerne vilde hindre Bankerne i at faa de Mænd til at udføre det ledende Arbejde, som de netop havde haardt Brug for. Naar man ser hen til Bankernes Virksomhed, vil man dog ikke kunne paastaa, at det er mindre kyndige Bankmænd, som har været de største Bedragere og Svindlere og lavet mest Uorden. Det, at en Bank er ledet af en i enhver Henseende kvalificeret Mand, er ikke nogen Garanti for, at den bliver ledet, som den skal. Man kan derfor ikke sige, at Bankerne skulde gaa til Grunde, hvis man indførte en Bestemmelse som denne, fordi de derved ikke kan faa de saakaldte allerfineste Bankmænd til Ledere. Jeg maa i Kraft af den Erfaring, vi gjorde ved Bankkatastrofen i København for faa Aar tilbage, fastholde denne Bestemmelse som i enhver Henseende begrundet, og selvfølgelig ogsaa i Kraft af den Udvikling, der har fundet Sted, og som vi har været Vidne til, og ligeledes maa jeg fastholde Bestemmelsen, hvorved man forhindrer Dynastierne, som ogsaa det ærede Medlem fra Nyborg var imod. Jeg maa fastholde, at man har indvundet Erfaring for, at det er uheldigt, at Fader og Søn paa samme Tid er Medlemmer af en Bankdirektion, bestaaende af 3 Medlemmer, og som er eneraadende med Hensyn til Bankens Dispositioner.

Ud fra de Betragtninger, hvormed jeg indledede, finder jeg ingen Anledning til at opholde mig nærmere ved de Udtalelser, der har været henvendte til mig. Jeg tror ikke, det har nogen nærmere Interesse for Sagens videre Gang. Det er neppe sandsynligt, at Banklovsforslaget eller Sparekasselovforslaget naar videre end til denne Debat her i Dag.

Jørgen Jensen: Heller ikke jeg skal forsøge at binde Tingets Opmærksomhed i denne Sag, da den, som den ærede Ordfører (Andreasen) sagde, formentlig maa bortfalde nu. Men de Bemærkninger, der er henvendte til mig, gør, at jeg maa give et Tilsvar. Jeg skal gøre det meget kort. I Anledning af, hvad der er sagt til mig fra forskellige Sider om Sammenblanding mellem Banker og Sparekasser, navnlig med Hensyn paa Sparekassebog og Stempelbegunstigelse, vil jeg sige, at det var jo netop mine Partifællers og mit Ønske at opretholde en stærkere Forskel og give det Udtryk ogsaa i Forskellen med Hensyn til Brug af Kontrabog. Det var netop vort principielle Standpunkt, og jeg for min Del vil sige, at jeg slet ikke viger tilbage for at mene, at Brugen af Kontrabøger overhovedet kun maatte være Sparekasser tilladt, for at slaa det fast i Befolkningens Bevidsthed, at naar de anbringer deres Penge og ved Anbringelsen faar en Kontrabog, er dette i Særdeleshed et Bevis for, at der ikke spekuleres med disse Penge, at disse Penge ikke anbringes i oversøiske Foretagender, men paa en forsigtig og solid Maade igennem Udlaan, i Prioriteter og mod Kaution. Men, som sagt, det har man ikke villet tiltræde, og derved er vi blevet tvunget til at gaa med til det Ændringsforslag, som her foreligger. Naar vi har kunnet tiltræde det, er det ganske vist ikke ud fra den Betragtning, som den højtærede Minister hævdede, at det i det højeste ikke vilde gøre Skade. Nej, det var, fordi vi troede, det vilde have nogen Betydning. Men jeg maa sige om Formen for dette Ændringsforslag, at det er formuleret fra anden Side, og med Hensyn til det specielle i det, Bestemmelsen om Afrundingen nedad, maa Ministeren ikke frakende sig Paterniteten, den var Ministerens Indsats i Ændringsforslaget. Med Hensyn til Ændringsforslagets Affattelse vilde det maaske være rigtigere, at der stod: „Kreditforeninger“, men det er jo en af de Ting, der kan overvejes til tredje Behandling — jeg hører, at der er Tale om forskellige Ændringsforslag til den. Dette Ændringsforslag er, som sagt, ikke Udtryk for mit Partis Opfattelse af Spørgsmaalet, men vi har ment at kunne tiltræde det, idet vi mente, at det vilde faa nogen Betydning. Det overraskede mig lidt at høre det ærede Medlem fra Kerteminde (Eduard Larsen) aabenbare sig som Ikke-Tilhænger af denne Tanke. Ændringsforslaget kan dog sikkert ikke være kommet bag paa det ærede Medlem, thi det fandtes ogsaa i den foreløbige