

mand. Jeg finder det uimodsigeligt, at man ikke har Lov til at sætte saa vældige Apparater i Gang for at forsyne de lokale Sparekasser med det fornødne Antal Bestyrelsesmedlemmer, og jeg maa derfor meget fraaende Vedtagelsen af disse Mindretalsforslag.

Det samme gælder det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 9 af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin). Det er jo det Forslag, som blev vedtaget af Landstinget i Fjor, og som det under Behandlingen i Aar er lykkedes at faa Landstinget til at gaa bort fra til Fordel for en Valgmetode, som forekommer mig at være langt mere betryggende, navnlig i den Henseende, at Repræsentantskabets Medlemsantal jo sættes saa betydeligt op, at man ikke længere vil kunne beskyldte en saadan Sparekasses Repræsentantskab for at være et Venneparti. Saa længe man skal vælge 5 eller 6 eller 7 Medlemmer til en Bestyrelse, har man en stor Mulighed for at kunne vælge disse Medlemmer blandt sine personlige Venner. Naar man derimod skal til at vælge 25 Medlemmer til et Repræsentantskab, kan man naturligvis nok tage venskabelige Hensyn; men jeg er ikke i Tvivl om, at man i saa Fald bliver nødt til at undersøge, hvem der kan antages at være Sparekassens Venner; og der er dog en stor Forskel paa dette og paa personlige Venner. Jeg anbefaler derfor ubetinget at blive staaende ved den Redaktion, som Lovforslaget nu har.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 1 i Betænkningen vil jeg gerne tillade mig at gøre Udvalget opmærksom paa, at det vistnok ikke bør stilles som Ændringsforslag til § 1 i Lovforslaget, men som Ændringsforslag til § 3, hvor det i alt Fald logisk og naturligt hører hjemme. Bestemmelsen burde ganske sikkert være indsat i § 3 efter tredje Stykke, og da jeg formoder, at det er en Fejltagelse, der her er begaaet, vil jeg henstille til den ærede Ordfører, om dette Spørgsmaal ikke kunde blive berigtiget allerede under denne Behandling. Paa samme Maade er jeg tilbøjelig til at mene, at der i Ændringsforslag Nr. 10 er indløbet en lille Fejl, idet der nemlig staar, at første Stykke affattes saaledes: „Generalforsamlingen bestaar af Sparekassens Garanter og (eller) Aktionærer“. Det, man har villet ved Ændringsforslaget, er i Stedet for „Garanter eller Aktionærer“ at skrive: „Garanter og (eller) Aktionærer“. Men saaledes som Ændringsforslag Nr. 10

er affattet, synes det at fjerne Resten af Stykket, hvilket dog ganske sikkert ikke er Udvalgets Mening. Maaske kunde ogsaa dette Spørgsmaal samtidig blive berigtiget.

Ændringsforslag Nr. 12, som gaar ud paa, at „Embedsmænd, der udøver Dommervirksomhed, kan ikke have Sæde i en Sparekasses Bestyrelse“, udtrykker Tanker, om hvilke Udvalget, saa vidt jeg har forstaaet, i det væsentlige har været enig, og Tanker, som ogsaa jeg i høj Grad er tilbøjelig til at tiltræde. Imidlertid er der jo i Forslaget til Lønningslov for forskellige af de i Lov om Rettens Pleje omhandlede Embeds- og Bestillingsmænd § 20, 2det Stykke, foreslaaet, at Dommere ikke kan indehave nogen indtægtgivende fast Virksomhed udenfor deres egentlige Embede uden Tilladelse af et af de 5 Retsformænd dannet Raad, og dette giver Justitsministeriet Indberetning om saadanne Tilladelser. Den ærede Ordfører (Andreasen) omtalte ogsaa dette Forhold, og jeg er enig med ham i, at for saa vidt Retsreformens Gennemførelse skulde finde Sted, vil man ikke ret vel kunne have en Bestemmelse i Sparekasseloven og i Bankloven, som strider mod en tilsvarende Bestemmelse i en anden Lov; og da man ubetinget i denne Forbindelse maa betegne Loven om Rettens Pleje og den dertil hørende Lønningslov som væsentligt betydningsfuldere end Sparekasseloven, og da jeg mener, at man maa lade den betydningsfuldere Lov gaa forud, maa Følgen deraf altsaa blive, at dette Ændringsforslag bortfalder. Jeg vil gerne bede den ærede Ordfører udtale sin Opfattelse af dette Punkt, idet jeg altsaa i Henhold til disse Udtalelser maa forbeholde mig til tredje Behandling at stille det fornødne Ændringsforslag om, at denne Bestemmelse udgaar.

Under Nr. 13 er der af Flertallet stillet et Ændringsforslag, hvorefter det tillades Sparekasser med et Indlaanstilgodehavende af indtil 500,000 Kr. at udlaane mod Kautions uden Indskrænkning. Dette Ændringsforslag kan jeg, hvad ogsaa mine Bemærkninger ved første Behandling gik ud paa, tiltræde; det er rimeligt nok, at man ved det foreliggende Lovforslag paa dette Punkt er gaaet de mindre Sparekasser for nær, og jeg er gerne med til at rette dette Forhold. Ogsaa det af Udvalget stillede Ændringsforslag under Nr. 14 om Sparekassernes Reservefond og dens Anvendelse vil jeg kunne tiltræde. Ligeledes kan jeg billige Ændringsforslaget under