

har foreslaaet, er godt, men det kunde jo dog være, at det alligevel ikke var godt, det er maaske alligevel forsigtigst, at vi betegner det som midlertidigt og skaffer os Mulighed for at gaa over til noget andet, naar det viser sig at være Tilfældet, som fra forskellige Sider er sagt, at dette er selvfølgelig et respektabelt Forsøg paa at retablere Tilstanden ved Hvide Sande, at tilvejebringe en endelig Ordning, men det byder ikke de Garantier, som man fra Rigsdagens Side nu bør forlange for at gennemføre dette Forslag. Jeg tager de to Ændringsforslag, som saaledes er stillede af dette ærede Mindretal, som meget væsentlige Indrømmelser, som Udtryk for en Usikkerhed, der jo ikke har faaet Udtryk før netop i Dag.

Det andet Mindretal, som har stillet Ændringsforslag, har sammen med det tredje Mindretal under første Behandling og ved denne Sags Behandling her i Tinget tidligere udtalt atter og atter: Vi har altid sagt, at det var galt, at der blev aabnet ved Hvide Sande! Det socialdemokratiske Parti har sammen med det radikale Venstre, eller i alt Fald Flertallet indenfor begge disse Grupper har til Stadighed hævdet: Der er ikke nogen anden Redning end at lukke! Jeg kan ikke læse det Ændringsforslag, som er stillet af dette Mindretal, uden at spørge mig selv: Hvad er det dog, der staar i dette Forslag? Jeg er ikke i Stand til at fatte Meningen med det. Der staar, at Ministeren for offentlige Arbejder bemyndiges til i Overensstemmelse med Bevillingen paa Tillægsbevillingsloven for Finansaaret 1913—14 at lade foretage midlertidige Sikrings- og Lukningsarbejder ved Hvide Sande-Kanal. Hvis det er Meningen, at der ikke skal foretages andet eller mere, end hvad der er Forudsætningen for Bevillingen paa Tillægsbevillingsloven, er det da i egentligste Forstand overflødig at stille et saadant Ændringsforslag, og hvis det er Meningen, at der skal foretages noget andet eller noget mere, kan det ikke være i Overensstemmelse med denne Bevilling. Dette Ændringsforslag er ikke logisk bygget, og alene af den Grund bør det ikke vedtages. Naar man vil give Ministeriet en Bemyndigelse i en Sag af en saa alvorlig Beskaffenhed, maa Ministeriet paa det bestemteste forlange en Bemyndigelse, som klart og tydeligt siger, hvad Meningen er, og dette er ikke Tilfældet med dette Ændringsforslag. Jeg har været tilbøjelig til at tro, at det socialdemokratiske Parti, som jo først og

fremmest har holdt paa Sluseplanen som den ideelle Løsning af Forholdene, dog subsidiært vilde føle sig tilfredsstillet ved Regeringsforslaget, fordi dette indeholdt Muligheden for Gennemførelse af Sluseplanen og indeholdt det første Skridt til Gennemførelsen, nemlig den Lukning, som efter alt, hvad der hidtil har været mig bekendt, er Forudsætningen for Sluseplanens tekniske Udførelse. Efter den Stilling, det ærede Parti nu har indtaget, kan jeg ikke faa andet ud af det, end at det ærede Parti ikke vil være med til, at der lukkes ved Hvide Sande, hverken midlertidigt eller endeligt. Man ønsker ved dette Ændringsforslag netop at holde aabent. Jeg kunde forstaa, om man sagde: Vi kan ikke finde ud af, hvad der skal gøres; naar vi ikke kan faa vor rationelle Plan gennemført, saa vil vi ikke have noget at gøre med, hvad der sker, indtil det Tidspunkt kommer, da den Sag foreligger til Overvejelse. Det kunde jeg forstaa, og saa vilde Konsekvensen deraf have været, at man sagde: Ministeren for offentlige Arbejder bemyndiges til at foretage, hvad han anser for hensigtsmæssigt ved Hvide Sande. Men det gaar Bemyndigelsen jo ikke ud paa. Hvis man efter denne Paragraf skulde være berettiget til at lukke ved Hvide Sande — og dette er efter min Overbevisning det eneste, som med Sikkerhed vilde kunne afværge Oversvømmelser til Vinteren —, saa maa man ogsaa have Lov til at lukke op et andet Sted; thi man kan ikke lukke ved Hvide Sande uden samtidig at aabne et andet Sted. Jeg tror, dette Ændringsforslag er Udtryk for en Tvivl og en Uenighed indenfor det ærede Parti, som imidlertid ikke bør finde sine Udtryk i Paragraffens Affattelse, men i den Afstemning, som foregaar.

Ogsaa dette ærede Mindretal har jo stillet Ændringsforslag om en Omredigering af § 3 i fuldstændig Overensstemmelse med, hvad de to andre Mindretal har foreslaaet. Naar denne Paragraf blev stillet i Forhold til det oprindelige Regeringsforslag, saaledes som det tredje Mindretal har foreslaaet, vilde jeg anse den saaledes gennemførte Ordning for forsvarelig og rigtig og egentlig for at være det eneste, der i dette Øjeblik bør gøres. Jeg skal derfor tillade mig paa det indstændigste at anbefale de Ændringsforslag, som er stillede af det tredje Mindretal, hvorved man gaar tilbage til det oprindelige Regeringsforslag, kun