

Ved Vedtagelsen af vort Forslag faar vi Sagen afgjort nu, men der vil i de nærmeste Aar følge nogle Vedligeholdelsesudgifter, og at disse Vedligeholdelsesudgifter i de nærmeste Aar vil blive endog ret store, har vi ingenlunde lagt Skjul paa. I det hele bygger vi — og det er et Særkende for os fremfor de andre Herrer — helt igennem paa de Tal, Vandbygningsdirektøren har givet os, vi har taget de Tal til Efterretning. Vandbygningsdirektøren siger, at det i den nærmeste Tid rimeligvis vil koste 60,000 Kr. aarlig at holde Anlægget vedlige, og vi siger derfor i vor Betænkning, at det vil det koste. Ogsaa med Hensyn til, hvad det vil koste at retablere Værkerne, har vi taget Vandbygningsdirektørens Tal til Efterretning. Vi bygger paa dem, og her er vi i Modsetning til de to andre Mindretal. Det Mindretal, som den ærede Ordfører tilhører, tager ikke Vandbygningsdirektørens Tal til Efterretning, for saa maatte det tage de 2,100,000 Kr. mere med, som det vil koste at befæste Løbet nede ved Gødelen.

Det andet Mindretal, det socialdemokratiske Mindretal, tager heller ikke Vandbygningsdirektørens Tal til Efterretning, thi saa maatte det yderligere modtage de 3 Mill. Kr., som Vandbygningsdirektøren siger, det vil koste at bygge Moler ud i Havet. Derimod har vi paa ethvert Punkt bygget paa de Tal, Vandbygningsdirektøren har opgivet os.

Paa det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) skal jeg ikke spilde mange Ord, thi det, det ærede Medlem sagde, var i Virkeligheden et Opkog af, hvad han sagde for et Par Aar siden, og at genoptage den Debat, som vi førte for et Par Aar siden, føler jeg ingen Trang til. Desuden erkender vi, at det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds altid søger at have et Standpunkt, som er i Uoverensstemmelse med det Standpunkt, som den har, der staar som Ordfører for hans Parti. Højre har sat ind i Udvalget det Medlem, som vel er det mest sagkyndige, Partiet har paa dette Omraade. Højre har sat en sagkyndig Ingeniør ind i Udvalget, men det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds har altsaa Trang til at tage Afstand fra dette Medlem, det undrer mig ikke, det ventede jeg netop af ham.

Saa vil jeg gøre nogle Bemærkninger til den højtærede Minister. Det forekommer mig, at den højtærede Minister forleden var unødigt spydig i sine Udtalelser.

Den ærede Minister kom først med en Spydighed til de sagkyndige, og denne Spydighed gjaldt vel navnlig Vandbygningsdirektøren. Den ærede Minister sagde, det findes Sp. 5411: „Man har jo i høj Grad fremkaldt sagkyndige Udtalelser om denne Sag, og det tør vel siges, at Sagkundskaben i denne Sag har fejret store Triumfer. Naar man kan skaffe sig en sagkyndig Anbefaling for et hvilket som helst af de foreliggende Forslag, kan man jo aabenbart ikke forlange mere af Sagkundskaben“. Den ærede Minister tilføjede dog, at det skulde ikke være nogen Haan overfor Sagkundskaben, men naar det ikke skulde være det, og naar det i det hele ikke skulde være nogen Spydighed overfor hans højeste Embedsmand paa dette Omraade, forstaar jeg ikke, hvorfor den ærede Minister vilde komme med en saadan Udtalelse. En saadan Udtalelse rimer i hvert Fald ikke med de Udtalelser, den højtærede Minister brugte ved Sagens første Behandling, thi da forsvarede den højtærede Minister netop det Standpunkt, som Vandbygningsdirektøren nu har indtaget. Jeg maa maaske have Lov til at oplæse, hvad den højtærede Minister den Gang sagde, det findes Sp. 4167: „Vandbygningsvæsenet har overfor Ministeriet gjort det eneste rigtige, som det kunde gøre, nemlig fremsat en Række Forslag, som hvert for sig maatte siges at imødekomme mere eller mindre de forskellige Krav, som man saaledes stiller til en Ordning af disse Forhold. Det forekommer ikke mig at være forkerket af Vandbygningsvæsenet, at det har fremsat en Række af Forslag overfor Ministeriet. Det vilde efter min Mening have været et utilladelig ensidigt Standpunkt for de sagkyndige at stille sig paa, at kun een Ordning her var den rigtige. Vandbygningsvæsenet har gjort rigtigt i at vise, hvilke forskellige Ordninger der kunde tænkes, og det er med Rette, naar Vandbygningsvæsenet har overladt til Regering og Rigsdag at træffe Valget mellem disse Løsninger, idet naturligvis Forudsætningen for alle Forslagene Vedkommende maa være den, at Vandbygningsvæsenet anser dem for at være teknisk betryggende. Anderledes kan det ikke forstaas; naar Vandbygningsvæsenet har fremført disse Forslag til Overvejelse, har det ved Fremsættelsen været Vandbygningsvæsenets Mening, at de hvert for sig afgav en i teknisk Henseende betryggende Ordning“.

Det var fornuftige Udtalelser, synes jeg, af den højtærede Minister. Det er i