

vil sige, at der kommer en yderligere Bekostning for dette Forslag paa 3 Mill. Kr.

Naar jeg nu paa mit Partis Vegne skal angive Grundene til, at vi har sluttet os til Regeringsforslaget, skal jeg gøre det saa kort som muligt, og jeg skal udtrykkelig bemærke, at jeg agter ikke at polemisere mod de Ændringsforslag, som de vedkommende Ordførere endnu ikke har haft Ordet for, men jeg maa dog til en vis Grad have Ret til at begrunde vort Standpunkt saaledes, at der sker Henblik til de andre Forslag, men det er altsaa ikke Meningen at benytte denne Omtale af de andre Forslag som andet end til en Underbygning for en anbefaling af vort Forslag.

Vort Forslag beror da for det første paa, at vi afviser enhver Tanke om at retablere Værkerne, vi afviser altsaa faktisk Projekterne 1 a og 1 b, som de er betegnede i Lovforslagets Motiver, og Projekt 4. Det er mod hele den deri indeholdte Tankegang, jeg ikke agter at polemisere. Jeg ønsker kun kort at understrege, hvad de afgørende Motiver er for os til ikke at kunne gaa med til disse Forslag. For det første anser vi Værkerens Uholdbarhed for givne dels efter de Erfaringer, vi hidtil har gjort, og dels efter de Udtalelser, vi i Udvalget har faaet af de sagkyndige, et Par Ingeniører undtagne. Dernæst mener vi, at det ikke kan være forsvarligt at udsætte Befolkningen ved Ringkøbing Fjord for de Oversvømmelser, som i en Række af Aar utvivlsomt vil komme, hvis man indlader sig paa en Retablering af Værkerne. Den tredje Grund er, at Staten som Følge af saadanne Oversvømmelser vil være udsat for en Række af Erstatningskrav, som i og for sig har en ret pinlig Karakter for Staten, fordi de paa den ene Side udtrykker en Fordring, som er berettiget, medens det paa den anden Side er uhyre vanskeligt at tumle med disse Sager og komme til Bunds i dem. Af disse tre for os afgørende Grunde har vi ment at maatte afvise disse Projekter, nemlig 1 a og b og 4.

Saa har der været et Projekt 2 fremme, som i Udvalgets Forhandlinger har indtaget en meget tilbagetrædende Plads. Det gaar ud paa, at Hvide Sande-Kanalen skal sikres ved et dobbelt Sæt Indbygninger og ved en forskellig Profil imellem de ydre og de indre Indbygninger. Jeg skal ikke opholde mig ved det, da jeg mener, det ikke har stor aktual Betydning, men jeg vil gøre opmærksom paa, at dette Pro-

jekt har den Karakter at være meget dyrt — Prisen er 2,675,000 Kr. —, og det skiller sig fra de andre Forslag, jeg lige har omtalt, derved, at det forudsætter i det mindste en midlertidig Lukning af Hvide Sande-Kanalen. Behandlingen af dette Forslag vil derfor i og for sig ikke træde hindrende i Vejen for Regeringsforslaget, idet den midlertidige Lukning lever Tid til, at Sagen kan komme i en Kommissiøn til videre Overvejelse, og for saa vidt er det netop ikke nødvendigt i Øjeblikket at behandle det.

Tilbage staar altsaa Forslag 3 og Forslag 5. Forslag 3 er Regeringens Forslag, og det skal jeg ikke fordybe mig yderligere i udover det Referat, jeg lige har givet af det. Tilbage staar da Projekt 5, Sluseplanen. Lad mig have Lov til at begynde med at sige, at dette Forslag under Udvalgets Arbejde mere og mere har tildraget sig Opmærksomhed, og det er ogsaa endt med, at en Del af Udvalget positivt har givet denne Plan sin Tilslutning. Paa den anden Side har det ikke kunnet overses, at Forslaget er ret nyt. Det er ikke nyt i den Forstand, at det ikke før har foreligget for Almenheden, for det har det allerede som den saakaldte Nyholmske Plan, saa vidt jeg erindrer af 1863, og det har det i 1895 og Aarene deromkring ved Projekterne fra Ingeniør Paulli, hvoraf det dyreste var paa 30 Mill. Kr. — denne Sum beroede imidlertid vistnok paa, at man tænkte sig Havnen dels som en Nødhavn og dels som en Fiskeri- og Eksporthavn — og det billigste paa 5 Mill. Kr. Men for den nuværende Generation og de nuværende Lovgivere kommer Projektet som et i det væsentlige ukendt Projekt. Ganske vist forelagde Ingeniør Berg, en Broder til afdøde C. Berg, for den forrige Rigsdag, der havde denne Sag til Behandling, et Projekt i den Retning, men det lykkedes ham ikke at trænge saaledes igennem dermed, heller ikke overfor Udvalget, at det fik en fremskudt Stilling i Debatten. Jeg tror da, at jeg ikke siger for meget, naar jeg siger, at dette Projekt har i dette Øjeblik Karakteren af noget nyt, og vi radikale spurgte os da selv, hvordan vi skulde stille os overfor dette Projekt. Vi var klare over, at den Lovgivning, der hidtil har fundet Sted med Hensyn til Hvide Sande, har i Virkeligheden været overfladisk og letsindig, og vi var ogsaa klare over, at til en Gentagelse heraf vilde vi ikke være med. Vi vilde være fuldt ansvarlige for, hvad vi eventuelt