

endnu ikke var afløst den Gang, idet Tiendeloven endnu ikke var kommet. Men netop det ærede Medlem fra Ringkøbing foreslog, at der skulde være en bestemt Grænse for det Ligningsbeløb, som kunde skaffes til Veje ved Kirkebestyrelsens Ligning uden Kommunalbestyrelsens Samtykke, ogsaa for Byernes Vedkommende. Det er denne bestemte Grænse, jeg gerne vilde se opretholdt.

Ordføreren (Povlsen): Efter den højt-ærede Kultusministers Udtalelser har jeg egentlig ikke meget at tilføje, kun nogle ganske faa Bemærkninger til det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen). Det er naturligvis aldeles rigtigt, som den højt-ærede Kultusminister udtalte til det ærede Medlem, at Flertallets Ændringsforslag Nr. 1—4 absolut ikke er i Strid med Menighedsraadsloven eller med Menighedsraadslovens Tankegang, idet der udtrykkeligt der staar, at indtil en Lov om Kirkers Bestyrelse er givet, er det Menighedsraadet, der bestyrer dem. Det forudsætter altsaa, at der kan ske Forandringer. Det ærede Medlem fra Vinderup mente, at det var særlig radikale og socialistiske Ændringsforslag, der her forelaa. Det er absolut ikke rigtigt. Jeg paaviste, at der i Landstinget var Medlemmer af Venstre, som havde stillet de samme Forslag, og at der her i Tinget var Højremedlemmer, der var Medforslagsstillere til Ændringsforslagene. Det er altsaa ikke radikale eller socialdemokratiske Ændringsforslag, men ganske simpelt praktiske Forslag, som sigter til at fremkalde et godt Forhold mellem Kommunalbestyrelsen og Kirkebestyrelsen.

Det ærede Medlem fra Kolding (Laurson) har jo aabenbart sit Hjerte med i disse Ændringsforslag. Man kunde mærke, at han gerne vilde stemme for dem, men han haabede paa, at selv om han ikke fik Lov til at stemme for dem, og selv om de ikke skulde blive vedtaget, skulde det gode Forhold dog nok vedblive, idet Menighedsraadsmedlemmerne vidste, hvilken Magt den kommunale Bisidder havde i Ryggen, og derfor skulde de nok vise ham alt muligt Hensyn. Vi mener, at det at give det kommunevalgte Medlem en ringere Stilling end Menighedsraadets Medlemmer kan vanskeliggøre det gode Forhold, og ønsker derfor, at han straks faar en saadan Stilling, at det kan hjælpe til, at det gode Forhold opretholdes fra først af.

Til det ærede Medlem fra Ærø (Sporon-Fiedler) vil jeg sige, at jeg forstaar

ikke, hvordan han kan stille sit Ændringsforslag Nr. 9 i Forbindelse med Ændringsforslagene Nr. 1—4, saaledes at han endogsaa gør sin Stilling til disse Ændringsforslag afhængig af, hvorvidt Ændringsforslag Nr. 9 bliver vedtaget. Jeg synes ikke, der er ringeste Forbindelse mellem disse Ændringsforslag. Men for øvrigt skal jeg sige, at jeg heller ikke tillægger det ærede Medlems Ændringsforslag under Nr. 9 større Betydning. Jeg tror ikke, det har saa stort at sige, enten der staar 4 eller 6 Aar. Den højtærede Kultusminister udtalte jo, at han kunde meget godt gaa med til 6 Aar, og jeg skal derfor henstille til det ærede Medlem fra Ærø at tage sit Ændringsforslag under Nr. 9 tilbage og tilsige ham, at Udvalget i saa Fald til tredie Behandling skal tage under nærmere Overvejelse, hvorvidt man skulde lade Kirkeværgens Ansættelse gælde for 6 i Stedet for 4 Aar.

Ved Ændringsforslag Nr. 19 foreslaar det ærede Medlem Indsættelse af en ny Paragraf om, at Loven skal revideres 5 Aar efter dens Ikrafttræden. Det ærede Medlem fra Vordingborg (Dahl) lagde ogsaa nogen Vægt paa, at der kom en saadan Revisionsbestemmelse. Jeg maa tilstaa, at jeg ikke er nogen Ynder af Revisionsbestemmelser. Jeg mener, at de er ganske overflødige, thi til enhver Tid kan man tage en Lov op til Revision. Man behøver ikke en Revisionsbestemmelse i selve Loven. Paa den anden Side synes jeg ogsaa, de er ganske uskadelige, og hvis man virkelig lægger Vægt paa, at en saadan Revisionsbestemmelse optages, skal jeg for mit Vedkommende ikke have noget mod at gaa med til den. Jeg mener imidlertid, at Ændringsforslaget, saaledes som det er formet her, ikke er heldigt. Man kan ikke sætte en Bestemmelse ind om, at Loven skal revideres, man kan indsætte en Bestemmelse om, at Regeringen skal fremsætte Forslag til en Revision, og saa maa Rigsdagen bestemme, hvad der skal blive af dette. Jeg synes heller ikke, det er heldigt, at Loven skal revideres 5 Aar efter dens Ikrafttræden. Man maa sige, at den skal revideres senest 5 Aar efter. Jeg vil derfor henstille til det ærede Medlem fra Ærø at tage dette Ændringsforslag tilbage, saa vi kan tage Spørgsmaalet under nærmere Overvejelse til tredie Behandling.

Første Viceformand (Stauning): Jeg gør ærede Medlemmer opmærksom paa, at det vil være nødvendigt i Dag at af-