

jeg, bevares, men Udvalget har ment, at det var heldigere, at det skete paa en saadan Maade, som vi her indstiller.

Med Hensyn til Valgmandsvalgene til Landstinget har der i Udvalget — hvad der ogsaa viste sig nogen Stemmning for her ved første Behandling — været Ønske om at komme til større Valgmandskredse. Jeg personlig har delt disse Ønsker og havde egentlig helst set, at man var gaaet over til Folketingskredsene som Valgmandskredse, men Flertallet indenfor Udvalget har ønsket at bevare Kommunerne som Grundlag for Valgmandsvalgene til Landstinget, og man har ønsket at gaa endnu videre end det foreliggende Forslag, saa at man ikke en Gang ønsker at slaa flere smaa Kommuner sammen til en Valgmandskreds, men har ønsket, at hver Kommune skal vælge sine Valgmænd. Det giver ganske vist et Antal smaa Kommuner en lidt større Stemmevægt end de store Kommuner — det er 196 smaa Kommuner, det drejer sig om —, og vi har derfor fra den Side, hvortil jeg hører, ikke været saa særlig glade over at gaa ind derpaa. Man har fra anden Side foreslaaet, at hver Kommune dog skulde vælge 3 Valgmænd. Det er ikke Tilfældet efter Regeringens Forslag. Derved faar ganske vist, som sagt, disse smaa Kommuner en noget større Stemmevægt end de store, men til Gengæld faar ogsaa Mindretallet i disse Kommuner en noget større Indflydelse end efter Regeringens Forslag. Vi har da sluttelig kunnet samles om dette Forslag, der lader hver Kommune vælge Valgmænd for sig, men saaledes, at ingen Kommune faar mindre end 3 Valgmænd. Derved er vi ganske vist ikke naaede til det, som man fra flere Sider havde ønsket, nemlig at komme ned med Antallet af Valgmænd. Der vil unægtelig ved det store Antal Valgmænd være nogen Ulempe, særlig naar den i Regeringsforslaget foreslaaede Valgmaade, den noget tillempede eller moderniserede Andræske Metode, skal anvendes. Flertallet i Udvalget har derfor foretrukket at foreslaa den samme Forholdstalsvalgmaade, som anvendes ved Valgmandsvalgene, og som vi kender fra Kommunevalgene. Den har sine Ulemper, men hvilken Valgmaade og hvilken Fordelingsmaade har ikke det? Den ideelle Valgmaade findes overhovedet ikke, saaledes som jeg forsøgte at gøre gældende ved Sagens første Behandling. Dog tilføjer jeg, at et betydeligt Mindretal indenfor Udvalget, nemlig 7 af Udvalgets 15 Medlemmer, havde ønsket paa dette Punkt

at blive ved Regeringslovforslagets Fordelingsmaade, men alligevel har man kunnet bøje sig for Flertallet og slutte sig til det ogsaa paa dette Punkt.

Alle de andre Ændringsforslag er af mindre væsentlig Betydning, til Dels kun Rettelser eller Redaktionsændringer. Vi har i Fortegnelsen tilladt os at indsætte nogle Parenteser, hvorefter ogsaa de københavnske Valgkredse faar Navn. Jeg haaber, at disse Navne gennemgaaende vil tilfredsstille. Den højtærede Indenrigsminister har stillet 6 smaa Ændringsforslag. Det er dels Rettelser af et Par Inkurrier, dels nogle Redaktionsændringer, som jeg alle kan anbefale. For øvrigt foreligger der fra to Medlemmer af Udvalget udenfor Flertallet, nemlig fra det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) og det ærede Medlem fra Hjørring (J. Sørensen), nogle Ændringsforslag. Dernæst er der i Gaar omdelt Ændringsforslag fra to Medlemmer udenfor Udvalget, det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen) og det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager). Jeg skal imidlertid vente med at udtale mig om disse Ændringsforslag, til Forslagsstillerne har begrundet dem.

Hermed skal jeg foreløbig anbefale de af Udvalgets overvejende Flertal stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

**P. Th. Nielsen:** Som ærede Medlemmer vil have set, har jeg udenfor Betænkningen tilladt mig at stille nogle Ændringsforslag, og jeg maa maaske have Lov til, inden jeg gaar over til at omtale disse Ændringsforslag, i Tankerne at vende en Smule tilbage til de Lovforslag, som har foreligget, og til deres Behandling. Jeg vil da minde om, at det Valglovsforslag, som blev fremsat i Fjor, naaede ikke til anden Behandling. Der blev i Slutningen af Samlingen afgivet en Beretning, i hvilken det udtaltes, at man i Udvalget havde drøftet Lovforslaget meget omhyggeligt og meget omstændeligt, og det blev ogsaa sagt i denne Udvalgsberetning, at Udvalgets store Flertal havde været enig om, hvilke Ændringsforslag der skulde stilles. Men Ændringsforslagene kom ikke frem i Fjor, og Medlemmerne her i Salen fik i Fjor ikke Lejlighed til ved en Afstemning ved anden Behandling at tage Stilling til disse Ændringsforslag eller Lejlighed til selv at stille Ændringsforslag. Nu i Aar er Forholdet det, at Lovforslaget blev fremsat paa ny den 17. September, kom til første Behandling den 20. September og kom til anden og tredje Be-