

om Landstinget havde beholdt den. Der bliver jo nemlig ikke Rø om Loven, naar den gaar ud, som den er gaaet her, thi Halvparten vil ned til 7-Lukningen, i alt Fald i disse Sommermaaneder, og de vil vedblive at kæmpe for at faa deres Tanker ført igennem.

Landstinget har faaet ført noget andet ind i § 1, nemlig Bestemmelsen om Barberlærlinge. Jeg skal ikke udtale mig om, hvorvidt dette er rigtigt eller klogt. Ligeledes har man indført et nyt Stykke i Paragraffen om, at Virksomhederne skal lukke Juleaftensdag Kl. 4 Eftermiddag. Jeg er ikke saa sikker paa, at det er klogt gjort. Jeg ved af Erfaring, at det er svært lige op til Juleaften at faa Varerne bragt ud til de handlende saa tidligt, at Befolkningen kan faa dem afhentet. Der skal jo bringes Varer ud mindst til 2 Dage eller, hvis Juledag er en Fredag, til 3 Dage, og det er sjældent, man kan komme ind hos de handlende før Kl. 7—8 om Morgenen. Jeg ved fra den Forretning, jeg arbejder i, at det er svært at blive færdig saa tidligt, at Befolkningen kan faa hentet Varerne igen hos de handlende.

Med Hensyn til Salgsautomater stod der i det Forslag, som den tidligere Minister fremsatte forrige Aar, at de maatte fyldes, naar Forretningen lukkedes, men saa maatte de ikke røres, før der blev lukket op næste Dag. Vi gik et Skridt videre og fik indsat i Lovforslaget, at de handlende kunde fylde dem hver Dag inden Kl. 8 Morgen, fordi vi gik ud fra, at om Søndagen og Skærtorsdag og Langfredag o. s. v. vilde de ellers have deres Automater staaende tomme, og det er jo ikke Meningen. Jeg mener, at man skal blive staaende ved det, thi jeg tror, at ogsaa det, som nu er sket, vil give Uro, og naar man vedtager en ny Lov, skulde man dog helst derved opnaa saa stor Rø indenfor Faget som muligt.

Hvad jeg mest beklager, er, som sagt, at 2det Stykke i § 1 om en ved Vedtægt bestemt Lukketid er udgaaet. Jeg synes, at det udmærket kunde overlades til Kommunalbestyrelserne omkring i Landet at tage Stilling til, om der i Kommunerne var saa stærke Ønsker om Lukning Kl. 7

eller Kl. 8, at de fandt det rigtigt at træffe en Vedtægtsbestemmelse derom.

Dernæst har man udtaget § 5. Det var paa denne Paragraf, de i Betænkningen fremsatte Bemærkninger om den tyske Lov, som gav Medhjælperne Ret til 10 Timers uafbrudt Fritid, tog Sigte. Denne tyske Lovbestemmelse har bestaaet længe, den er ikke ny. Man skulde heller ikke tro, at man behøvede at være saa forførdelig bange for at lovfæste en saadan Bestemmelse, thi man skulde dog mene, at naar Virksomheden har Ret til at beholde dem i 14 Timer i Døgnet, er det mere end nok. Det forekommer mig at være et Vidnesbyrd om, at deres Arbejdstid er meget lang, og at Medhjælpernes Klager er berettigede, naar man kan mene, at 10 Timers uafbrudt Fritid er for meget at give dem, og ikke tør lovfæste en saadan Bestemmelse. Paa den anden Side er jeg ikke saa bedrøvet derover. Jeg udtalte i Fjor, at den bedste Vej for Handelsmedhjælperne at gaa var at organisere sig ligesom alle andre indenfor Arbejderstanden. Samtidig udtalte jeg, at jeg ikke troede, de vilde faa deres Arbejdstid forkortet eller deres Arbejdsforhold forbedret, før de stod organiserede, og jeg er endnu af samme Anskuelse. Jeg tror, at Handelsmedhjælperne nu har faaet Øjnene aabnede for, at det er den eneste Vej for dem at gaa, naar de nu ser, at man ikke en Gang tør gaa til en 10 Timers Hviletid for dem. De, der staar i Spidsen, har klaget over, at det har været svært at faa dem organiseret, og der foreligger ogsaa Vidnesbyrd derom i de Udtalelser, som den ærede Ordfører for det største Parti fremsatte. Jeg antager imidlertid, det vil blive noget lettere, naar Lederne kan henvise til den Behandling, Lovforslaget har faaet oppe i Landstinget, og sige til dem: Der kan I se, selv saa ringe et Forslag som at give os 10 Timers Frihed i Døgnet vilde man ikke gaa med til; ser I nu ikke, at den eneste Vej, der er at gaa, er at slutte jer til os, saaledes at vi som andre Arbejderorganisationer kan vokse og blive stærke og sætte Kræfter ind paa at gøre vore Krav gældende? Derfor er jeg, som sagt, ikke bedrøvet over, at Landstinget ikke har vedtaget