

rekte. Det er maaske ikke særlig min Opgave, men jeg fristes alligevel til at gøre det. Det ærede Medlem sagde i Aften, at der ikke i Fjor var ført nogen Realitetsforhandling om Valgloven. Det er en meget skarp Beskyldning og efter min Mening en ganske uretfærdig Sigtelse imod hans eget Partis Regering og Udvalgsmedlemmer og mod hans eget Partis Ordfører i Fjor, som sidder ved hans Side. Jeg fristes ogsaa paa andre Punkter til at tage hans egne Meningsfæller i Forsvar imod ham, saaledes naar han i Eftermiddags lod forstaa, at hans Meningsfæller, Landborigsdagsmændene, naar de var her i Byen, var underkastede Københavneriet, fordi de læste de københavnske Blade, før Provinsbladene kom herind; derfor blev de stærkere paavirket af de københavnske Blade, og det gav Københavneriet en vis Overvægt. Jeg tror ikke, det ærede Medlems Meningsfæller ude fra Landet er saadanne Guds Ord, jeg tror, de er klogere.

**Første Viceformand (Stævning):** Folketingsmanden for Skanderborg Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**P. Th. Nielsen:** Jeg fristes ikke til paa ny at imødegaa det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg); thi det undrer mig slet ikke, at det ærede Medlem ikke kan huske, hvad jeg sagde i Eftermiddagsmødet, naar Forholdet er det, at det ærede Medlem ikke kan huske, hvad han selv sagde. Det ærede Medlem paastod nemlig i Eftermiddagsmødet, at det var Venstre, der havde taget Initiativet til den Overenskomst om Forholdstalsvalget, som nu var truffet. Det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) protesterede derimod, og det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds paastod da ganske frækt, at det havde han slet ikke sagt, han havde slet ikke brugt det Udtryk.

**Første Viceformand (Stævning):** „Frækt“ er vistnok ikke et godt Udtryk.

**P. Th. Nielsen:** Det var vist meget rammende, men naar den højtærede Formand ikke ønsker det Udtryk, kan jeg jo sige, at det ærede Medlem var saa dristig at paastaa, at han ikke havde brugt den nævnte Udtalelse. Nu kan det ærede Medlem læse efter i Rigsdagstidenden i Morgen, saa vil han finde, at det ærede

Medlem fra Esbjerg iavde Ret, og det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds havde Uret. Det ærede Medlem kan ikke huske, hvad han selv siger, hvordan skulde han saa kunne huske, hvad vi andre siger.

Den højtærede Indenrigsminister siger, at det, jeg havde talt om, og de Ændringer, jeg havde ønsket, var i Forhold til det andet rene Bagateller. Det sete afhænger jo af Øjnene, og naar den højtærede Minister og jeg ser noget forskelligt paa dette Forhold, ligger det vel ogsaa noget i, at vore Øjne er forskellige, og i, at jeg har nok saa megen Føling med Landet som den højtærede Minister, og den højtærede Minister har mere Føling med København, end jeg har. Det bunder vel til syvende og sidst i, at jeg ønsker at værgе Landets Interesser, mens den højtærede Indenrigsminister ønsker at værgе Københavns Interesser. Det er der i og for sig ikke noget at sige til. Men jeg maa fremdeles have Lov at hævde, at det vilde være mere retfærdigt, hvis man gik den samme Vej, som begge Venstrepartierne ønskede i 1906, og fik et mere rimeligt Forhold tilvejebragt mellem Københavns Repræsentation og Landets.

**Indenrigsministeren (Rode):** Det ærede Medlem sagde, at min Opgave var at værgе Københavns Interesser og hans var at værgе Landets, og at det havde været rigtigere, om vi havde holdt os til den Vej, man gik i 1905—06, i Stedet for at gaa den Vej, inaa nu har foreslaaet. Maa jeg her overfor sige, at i dette Forhold har een Ting været min Opgave og min Pligt, nemlig den, med Hensyn til Valgkredsens Antal at holde mig til den Aftale, som forelaa gennem Forslaget i Fjor. Forslaget fra i Fjor om Valgkredsene har faaet et meget stort Flertal her i Tinget, og det var min Opgave ikke at forrykke det deri opstillede Forhold. Det er det, jeg har gjort, og det ærede Medlem har ikke kunnet gøre det mindste Forsøg paa at rokke ved mit Bevis for, at i Forslaget, som det nu foreligger, er nøjagtig det Forhold, som det ærede Medlem stemte for i Fjor, opretholdt. Saa spørger jeg da det ærede Medlem, hvorfor rejser han nu Kritik imod dette Forhold, naar han i Fjor ikke gjorde det? Stod det ærede Medlem fra Verninge (Jensen-Sønderup), som sidder bag ham, da i Fjor som den, der værgede Københavns Interesser mod Landets? Jeg vil antage, at det ærede Medlem fra