

turligvis ikke vide noget positivt om, og min Indflydelse er naturligtvis ikke den samme der som overfor ærede Medlemmer af min Gruppe her i Tinget. Hvad jeg til syvende og sidst vil hævde, er, at Ansvar for, hvad der kommer ud af dette Lovforslag, som det nu er blevet formuleret, ligger hos Socialdemokraterne, og at der i bedste Fald sker det, at der spilles Plat eller Krone om denne Sag, paa hvilken de Herrer har hvirvlet en saa stor Agitation op.

Ordføreren (Winblad): Det ærede Medlem bad mig om ikke at lægge nogen Vægt paa hans Ord. (*Fraenkel:* Nej, det bad jeg Dem slet ikke om, det er en fuldstændig Forvrængning af mine Ord!), og i den Retning skal jeg føje det ærede Medlem. Jeg skal endvidere naar det ærede Medlem lægger Ansvar for dette Lovforslags videre Skæbne over paa Socialdemokratiet, bede det høje Ting om ikke at lægge nogen Vægt paa disse Ord af det ærede Medlem.

Dermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af *Ordføreren* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 om Indsættelse af en ny Paragraf efter § 5 af *Ordføreren*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 6 af *Ordføreren*
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag (se Tillæg C.)
vedtoges med 47 Stemmer mod 39.

Første Viceformand (Stauning): Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:
Første Behandling af Forslag til Lov om Valg til Rigsdagen.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4297).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

R. Andersen: Der er fra forskellige Sider udtalt Ønsket om, at første Behandling af denne Sag kunde tilendebringes i dette Møde, og da jeg deler dette Ønske, skal jeg søge at bidrage mit til, at det kan ske, ved at fatte mig saa kort, som det lader sig gøre.

Jeg skal begynde med at sige, at jeg ikke kan hilse det foreliggende Lovforslag med Glæde. Men jeg vil straks tilføje, at dette ikke gælder Udformningen af det, thi skønt jeg nok kan ønske nogle Ændringer deri, hvilke jeg senere skal omtale, tror jeg dog, at dette ikke vil frembyde Vanskeligheder, som vi ikke nok kan komme over. Naar jeg ikke kan hilse det foreliggende Lovforslag med Glæde, er det, fordi jeg i det hele er imod Indførelse af Forholdstalsvalg til Folketinget. Jeg vil straks sige, at skønt Indførelse af Forholdstalsvalg til Folketinget for mig og mange med mig er en besk Mundfuld, er vi beredte til at tage ogsaa denne Mundfuld, naar det er nødvendigt for at gennemføre Grundlovsforslaget. Jeg anerkender, at de tre Partier, der har staaet sammen om Gennemførelsen af Grundlovsforslaget paa den almindelige Valgrets Grund, er enedes om at gennemføre Valgloven paa det i det foreliggende Lovforslag givne Grundlag, og vi respekterer og anerkender denne Overenskomst og skal vide at handle derefter.

Jeg skal derefter gaa over til at motivere min Uvillie mod Forholdstalsvalgmaadens Anvendelse. Det foreliggende Forslag er i Princippet det samme, som gentagne Gange har været forelagt af Højre, og som mit Partis Ordfører ved tidligere Forhandlinger har jeg udtalt mig ret udførligt om, hvorfor jeg er imod en saadan Valgordning. Da det imidlertid nu stiller sig saaledes, at der er Udsigt til, at Valglovsforslaget og Grundlovsforslaget kan blive til Lov og træde ud i Livet, skal jeg ikke nøjes med at henvise til mine tidligere Udtalelser, men dog i nogen Maade ogsaa motivere min Stilling i Dag. Min Stilling til Anvendelsen af Forholdstalsvalg til Folketinget er den samme, som jeg har indtaget tidligere. Denne Valgordning tror jeg ikke vil bringe større Retfærdighed, men jeg tror, at den vil bringe mere Forvirring og navnlig mindre Interesse hos Vælgerne for det politiske. Hvis man gaar ud fra, at den største Retfærdighed bestaar deri, at hvert Parti med størst mulig matematisk Nøjagtighed faar valgt saa mange Folketingsmedlemmer, som svarer til dets Stemmetail i hele