

res allierede nu er Flertal her i Tinget, finder vi, at ligesom de, de forskellige Gange Lovforslaget har været fremme her i Tinget, har været ene om at forelægge det, bør de ogsaa nu være ene om at bisætte det foreløbig. Vi vil ikke stemme imod Paastanden paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, men vi vil opfordre vore Meningsfæller til at sige: Stemmer ikke, og, som sagt, overlade det hele til de Folk, som har bragt Lovforslaget ind i Tinget, og som nu paa denne Maade synes at ville afvise det.

Fraenkel: Mindretallet har naturligvis Ret i, at den Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, der er fremsat, i og for sig ikke vedkommer Lovforslaget om en 8 Timers Arbejdsdag, og der kunde maaske hos en og anden opstaa Tvivl om, hvorvidt det overhovedet var tilladeligt paa Grundlag af et Lovforslag som det foreliggende at fremsætte en saadan Paastand. Men dette formelle Spørgsmaal er under alle Omstændigheder et, som afgøres af den højtærede Formand, og for saa vidt han mener, at Paastanden kan fremsættes, staar den der, og saa har vi ikke andet at gøre end at se paa Indholdet af den, og Indholdet af Forslaget refererer sig, som det gentagende meget rigtigt er sagt, til Fabriklovens § 24. Det er altsaa et Spørgsmaal om Sundhedstilstanden, vi debatterer, og ikke et Spørgsmaal om lovbefalet Arbejdstid. Ønskes saa denne Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen frem, saa har jeg ikke kunnet se nogen Grund til ikke at slutte mig til dette Forslag og heller ikke kunnet se nogen Grund til ikke at anbefale ærede Meningsfæller at stemme derfor.

I Slutningen af Paastanden er Udtrykket, saa vidt jeg kan se, ikke ganske klart. Jeg har gjort opmærksom paa det i Udvalget. Det er blevet staaende saaledes, som det var forment, men man har afgivet den bestemte Erklæring overfor mig, og det er ogsaa loyalt blevet fastholdt af den ærede Ordfører her, at det, der sigtedes til, ikke var at bestemme Arbejdstiden i de kontinuerlige Erhverv, uden for saa vidt disse tillige var sundhedsfarlige Erhverv. Idet jeg altsaa atter betoner, at det er et Forslag, der alene har Hensyn til Fabriklovens § 24, kan jeg, som sagt, anbefale at stemme for det.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg kan modtage den fremsatte Paastand paa Over-

gang til den næste Sag paa Dagsordenen og skal medvirke til, at de Ønsker, den udtrykker, bliver efterkommet. Det første Ønske retter sig til Arbejdsraadet, der opfordres til at fremskynde en Undersøgelse, som det utvivlsomt omfatter med stor Interesse; og hvad Paastanden her indeholder af særligt, er da kun dette, at den stiller i Udsigt fornøden Bevilling, hvis Arbejdsraadet skulde have Brug for særlig Bistand til at fremskynde sine Arbejder. Overfor Indenrigsministeriet fremsættes et Ønske vedrørende Fabriklovens § 24, der falder sammen med min Opfattelse af dette Forhold, saaledes som jeg udtrykte den ved Lovforslagets første Behandling. Jeg kan derfor, som jeg sagde, som Helhed modtage Paastanden paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen.

Ordføreren (Martin Olsen): Til den første af de tre ærede Talere (Ovesen) vil jeg sige, at hans Bemærkninger og Stilling til den fremsatte Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen ikke falder sammen med hans og hans Partis Stilling de tidligere Gange, vi har beskæftiget os med denne Sag. Jeg kunde i saa Henseende opremse en Mængde Steder, hvor det ærede Medlem og Medlemmer af hans Parti har udtalt sig i samme Retning som den foreslaaede Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Til det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel) skal jeg sige, at han har ganske Ret i sin Opfattelse af Slutningen af Dagsordenen: at den har Hensyn til det, som hele Dagsordenen gaar paa, nemlig sundhedsfarlige Virksomheder.

Til den højtærede Indenrigsminister vil jeg sige, at naturligvis indeholder Sætningen: „om fornødent med særlig Bistand“ en Mulighed for, at der kan blive Tale om en Bevilling, men Udvalget er ogsaa forberedt paa, at en saadan Bevilling vil komme.

Ovesen: Jeg skal ikke føre nogen Diskussion med det ærede Medlem om, hvad der tidligere er sagt om dette Lovforslag, men det, som nu foreligger, gaar ved Siden af Lovforslaget og tager sig, som jeg sagde før, ud som en Bisættelse af dette. Jeg vil spørge det ærede Medlem: Er det med Vedtagelsen af Forslaget om Overgang til Dagsordenen ogsaa givet, at Lovforslaget er frafaldet, eller hvad skal denne Vedtagelse egentlig betyde?