

3) *Æneste Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Postlov Nr. 57 af 5. April 1888 med senere deri foretagne Ændringer m. m.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om anerkendte Arbejdsløshedskasser.

Mødet hævet Kl. 4.

## 103. Møde.

Tirsdag den 7. April, Kl. 1.

**Formanden:** Vedkommende Udvalg har afgivet Betænkning over Forslag til Lov om Uddybning og Sikring af Thyborøn Kanal m. v.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 60 af 24. April 1896 om Beskyttelse af Vandforsyningsanlæg.*

Paa Formandens Forslag valgtes: R. Andersen, Emil Petersen, Hegelund-Lange, Gerud Jensen, Rasmus Hansen-Stavnsbjerg, Starcke, Mortensen, Martin Olsen, Valdemar Jensen, Henrik Nielsen, L. Pedersen, Alfred Christensen, Mads Larsen, P. Pedersen og Schovelin.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Styrelsen af Statsbanerne.*

Forhandlingen genoptoges.

**Valdemar Olsen:** Jeg vil blot rette en Forespørgsel til den højtærede Minister

for offentlige Arbejder. Under Nr. 14 har den højtærede Minister stillet Ændringsforslag om, at Forfremmelser saavel som Afskedigelser uden Ansøgning kun kan foretages af Generaldirektøren. Den Ændring kan jeg i og for sig slutte mig til, men der kan heri ligge, at lavere Myndigheder end Generaldirektøren kan foretage Forfremmelser, naar der blot foreligger Ansøgning derom, og en saadan Ordning vilde jeg af forskellige Grunde finde meget uheldig. Men det er vist heller ikke Meningen. Det er mig bekendt, at den nuværende Ordning netop er den, at kun den kollegiale Generaldirektion kan foretage Forfremmelser, hvad enten der foreligger Ansøgning eller ej, og det forekommer mig ogsaa rigtigt at bibeholde en Ordning, hvorefter Forfremmelser af enhver Art kun kan foretages af Banernes øverste Ledelse. Jeg kunde derfor ønske at høre en Udtalelse fra den højtærede Minister om, hvorvidt der ved den nævnte Ændring røres ved den hittidige Fremgangsmaade ved Forfremmelser eller ej.

**Ordføreren (Moesgaard-Kjeldsen):** Til den ærede Ordfører for Mindretallet (Jensen-Sønderup) har jeg et Par Ord at sige, men jeg skal dog ikke opholde mig længe ved de faldne Udtalelser, idet vi i Udvalget gentagne Gange har haft Lejlighed til at drøtte disse Spørgsmaal, og jeg ikke skønner, at der er væsentlig Uenighed mellem Mindretallet og Flertallet. Det er i Virkeligheden kun Nuancer, der her gør sig gældende.

Det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds (Jensen-Sønderup) udtalte paa Mindretallets Vegne, at det, dette særlig havde imod Lovforslaget, som det her foreligger, var den Omstændighed, at der i det hele gives Administrationen for stor Myndighed, større, end Lovgivningsmagten er vant til at yde. Jeg maa dertil sige, at naar man i det hele kræver en forretningsmæssig, økonomisk Ledelse af en saa omfattende Virksomhed, som Jernbanevæsenet er, gaar det ikke an, at Lovgivningsmagten træffer alt for snærende Bestemmelser om, hvorledes Administrationen skal forme sig i det daglige Liv. Det ærede Medlem fremsatte nogle raillerende Bemærkninger om, at selv om der i det hele var nogen Løvsagtighed i Lovforslaget, havde det dog een fast Bestemmelse, nemlig den, der vedrørte Distriktsinddelingen, at der kun maatte være „indtil“ 3 Distrikter, men Flertallet havde i sin Nidkærhed for at gøre Tingene endnu