

tyder paa, at de samme Banker, som vel hylder den frie Konkurrence og forbander den socialistiske Statsform, dog ikke holder mere af den frie Konkurrence, end at de havde stor Lyst til at slaa visse københavnske Smaabanker ned. Ogsaa i den Henseende var der øjensynlig en Bestræbelse fremme, og derfor siger jeg, at det er et Forhold, som vi, inden vi næste Gang gaar til at yde en lignende Garanti, maa have klaret bedre, end det lykkedes den daværende Finansminister at klare det overfor Rigsdagen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Jørgen Jensen: I Henhold til mine Udtalelser ved Banklovsforslagets første Behandling tillader jeg mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, der behandler Banklovsforslaget.

P. Pedersen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et særligt Udvalg paa 15 Medlemmer.

Jørgen Jensen: Under andre Forhold skulde jeg selvfølgelig ikke have modsat mig det Krav, men jeg maa dog erindre om, hvad der er gaaet forud. Da Banklovsforslaget var til første Behandling, udtalte den højtærede Handelsminister, at det var Ministeriets Ønske, at de to Lovforslag om Sparekasser og om Banker saa nogenlunde skulde følges ad, og i Tilslutning hertil udtalte jeg i min Indledningstale til Vejledning for de andre Partier her i Salen, at mit Parti havde, i Erkendelsen af det rigtige i Handelsministerens Ønske, i Sinde at foreslaa disse to Lovforslag behandlet i eet Udvalg. Da altsaa alle er gjort bekendt med dette Standpunkt i Forvejen, synes jeg ikke, jeg kan fravige det, og jeg maa derfor fremdeles tilraade at henvise Lovforslaget til det Udvalg, der behandler Banklovsforslaget.

P. Pedersen: Det er rigtigt, at der ved Banklovsforslagets første Behandling

ikke blev udtalt noget imod det, det ærede Medlem fremførte; men da der indenfor mit Parti er fremsat Ønske om at faa andre Medlemmer ind i Sparekasselovudvalget end dem, der er valgte ind i Banklovsudvalget, fastholder jeg mit Forslag. Det er en Regel her i Tinget, at de andre Partier ikke modsætter sig et saadant Ønske.

Kvist: Naar jeg har forlangt Ordet, er det for at henlede Opmærksomheden paa, at vi i Fjor i Banklovsudvalget var enige om fra alle Partiers Side, at vi behandlede ikke Banklovsforslaget, før vi fik Sparekasselovforslaget ind i det samme Udvalg. Det var Grunden til, at Banklovsudvalget ikke holdt noget Møde ud over det konstituerende, hvor vi tog denne Beslutning. Jeg forstaar ikke, at der i Aar skal være en anden Opfattelse til Stede blandt Partierne her i Salen, end der var i Udvalget i Fjor.

Andreasen: Naar der fremsættes et Ønske som det, det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (P. Pedersen) har gjort sig til Talsmand for, ønsker mit Parti ikke at modsætte sig det, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale at stemme for Lovforslagets Henvisning til et særligt Udvalg. Selvfølgelig er der jo den Udvej for de Herrer, der mener, at det absolut skal være de samme Personer, der skal have Sæde i de to Udvalg, at de kan vælge de samme Medlemmer til dette Udvalg, som de har valgt ind i Banklovsudvalget. Det har, saa vidt jeg ved, vor Gruppe allerede bestemt at gøre. Jeg ser derfor ikke, hvorfor man behøver at modsætte sig Henvisningen til et særligt Udvalg, naar der næres Ønske derom saavel af det radikale Parti som ganske sikkert ogsaa af Handelsministeren.

Jørgen Jensen: Jeg maa understrege, at naar alle er enige om, at disse to Lovforslag bør følges ad, er den naturlige Følge deraf, at de henvises til det samme Udvalg. Jeg maa endvidere erindre om, at det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (P. Pedersen) i Dag selv har sagt, at Banklovsforslaget stod i ret nøje Forbindelse med Sparekasselovforslaget. Naar jeg ved Banklovsforslagets første Be-