

Det er altsaa klart, at det Ideal, som laa bag ved den højtærede Ministers Udtalelser, da han talte om Fiskerne, der gerne vilde hjem om Aftenen o. s. v., var Trawlfiskeri, hvilket jeg har bevist kun kan drives af store Aktieselskaber. I de af mine Udtalelser, som den højtærede Minister citerede, var der intet Ord, som han havde Ret til at opfatte som Udtryk for en personlig Mistæneliggørelse; de indeholdt en Paavisning af, hvilke Ideer der behersker ham, Ideer, som jeg ikke sympatiserer med, og de har ikke noget som helst at gøre med en personlig Forklejnelse, hvad den højtærede Minister, idet han mente at kunne ransage mit Hjerte, forsøgte at give det Udseende af ved at udlægge dem, som om jeg vilde anstrenge mig for at gøre mig lækker for et eller andet Parti. Jeg har overfor dette kun eet at sige: Jeg synes, det er en uværdig Udtalelse. I den Sag, vi diskuterer, er den sande Styrke: Grunde, og ikke: at være stædig i de Paastande, man fremsætter.

**Formanden:** Folketingsmanden for Aalborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**J. H. Jensen:** I Dag fik jeg Svar paa mine Spørgsmaal. Det første gik ud paa, at der hverken var gjort eller vilde blive gjort noget for at faa en samlet Plan; til Gengæld erklærede ganske vist den højtærede Minister, at hvis der fremkom et privat Lovforslag, som virkelig havde Betingelser for at blive gennemført, vilde han stille sig velvilligt dertil, og derfor bringer jeg ham min Tak. Hvis vi skal ses til Efteraaret, haaber jeg, vi kan mødes paa det Grundlag.

Hvad det angaar, at jeg skulde have misforstaaet Lovforslaget, maa jeg sige, at det er Ministeren, som har en forkert Opfattelse. Jeg har nemlig udtalt, at jeg kunde tænke mig, at Udgifterne gik op paa over 20 Mill. Kr., ja noget mere, og at Rigsdagen ikke vilde vige tilbage for at bevilge en saadan Sum. Jeg kan ikke læse Lovforslaget anderledes, end at vi, hvis de sagkyndige skulde udkaste Planer, som krævede en god Snes Millioner eller lidt mere, skal kunne anlægge Havne uden nye Love. Jeg tror heller ikke, nogen Minister eller Rigsdagen vilde vige tilbage for at bevilge de faa Millioner Kroner, som muligvis behøvedes for at skaffe gode Havne til vore Fiskere.

Med Hensyn til den højtærede Ministers sidste Bemærkning om, at det var ud i det blaa, naar jeg hævdede, at hvis Tingets Flertal, altsaa de to Regeringspartier, delte den højtærede Ministers Opfattelse af Lovforslaget, burde dette ikke gaa til anden Behandling, skal jeg udtale, at efter min Mening bør Lovforslaget, hvis det er af den Beskaffenhed, som den højtærede Minister mente — han sagde, at det var umuligt baade formelt og reelt, og at det ikke kunde bruges som Grundlag for yderligere Forhandling —, ikke komme til anden Behandling. Jeg vilde altsaa ikke stemme for et saadant Forslags Overgang til anden Behandling, og hvis Regeringspartierne lader dette ske, paa- staar jeg, at det betyder en Underkendelse af den Opfattelse, Ministeren her gjorde gældende.

**Formanden:** Folketingsmanden for Odense Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Eduard Larsen:** Formelt kan det ærede Medlems Tanke, at dette Lovforslag ikke skulde gaa til anden Behandling, være meget rigtig, men jeg ser dog en Fortjeneste hos dette Lovforslag deri, at det, selv om det ikke ifølge sit Indhold kan siges at være egnet til Forhandlingsgrundlag, dog har naaet at gøre saa stærk Virkning i Tinget, at det er blevet — ja, hvad skal jeg sige — det første Stød til, at Lavinen ruller. Alene af den Grund bør det føres i Udvalg, saa maa man se, hvad der kan komme ud af det; det har sin Betydning uanset sit Indhold.

**Formanden:** Folketingsmanden for Aalborg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**J. H. Jensen:** Hvis Lovforslaget er aldeles ubrugeligt, betyder det kun en Forsinkelse af Løsningen af det store Spørgsmaal, som skal løses i Tidens Løb, og saa bør det ikke gaa videre; men jeg tror, at baade det ærede Medlem (Eduard Larsen) og mange flere af hans Parti nærer den Opfattelse, at Lovforslaget ikke er saa ubrugeligt, som af Ministeren fremstillet.

*Rettelse.*

Sp. 3708, L. 25 f. n.: „man“ læs: mange.