

til at lande med en saadan Baad. Det var ganske vist ikke af den Slags Kuttere, som de sejler med fra Harboøre, og mit Hverv var heller ikke at deltage i Fiskeriet, men jeg har sejlet der og haft mit Hverv der, og jeg har maaske fuldt saa godt Kendskab til, at det ikke er Spøg at lande paa Jyllands Vestkyst, som det ærede Medlem fra Hjørring har. Det ærede Medlem udtalte, at Regeringen havde travlt med at lirke for Grundlovssagen, det skulde undre mig, om han er ked af det. Der vil maaske være en og anden, som har bemærket, at Folk, som kalder sig Demokrater, jævnlig har Forfatningsreformens bitreste Modstandere fortroligt under Armen, det maa formodentlig ogsaa være for at lirke for Grundloven, men saa skulde man ikke bebrejde Regeringen, at den lirker for Grundloven.

Det ærede Medlem fra Faaborg (Starcke) udtalte, at Gennemsejlingen ved Thyborøn kunde være meget god, men den vedkom ikke Fiskeriet. Jeg kunde have Lyst til at spørge: Hvad gør det? Naar Tingen i og for sig er god, hvorfor skulde man saa ikke kunne fremme den, fordi den ikke gavner Fiskeriet? Betyder de Interesser, som Landbefolkningen og Byerne omkring Limfjordens vestlige Del har, ikke noget for det ærede Medlem? I Motiverne til Lovforslaget er det skildret, hvorledes en Række Amtsraad og Byraad i denne Egn ved et Møde i Struer har udtalt Ønsket om at faa Handels Interesser fremmet ved en Uddybning mod Vest i Limfjorden. Jeg mener, det har noget at betyde, og kan man samtidig med at fremme Fiskeriets Interesser opnaa ogsaa at fremme Landbrugets, Handels og Byernes Interesser, er det saa meget bedre, men det synes det ærede Medlem ikke at være enig i, det maa jeg imidlertid lade ham om. De af mig omtalte Motiver er forleden citerede af det ærede Medlem fra Lemvig (Sandbæk), og jeg skal derfor ikke spille Tiden med at gentage dem, men nøjes med at henvise til dem, de staar i Bemærkningerne til Lovforslaget. Naar det ærede Medlem fra Faaborg havde saa meget imod Ministerens Lovforslag, vil jeg dog gøre gældende, at det, hvad Fiskeriet angaar, er overensstemmende med det første Punkt i det privat indbragte Lovforslag, og jeg finder det derfor mærkeligt, at det ærede Medlem kan have saa meget imod det.

Jeg fik i det hele ingen som helst Realitet ud af det ærede Medlems Foredrag, og jeg finder det rent ud demago-

gisk, naar man søger at anvende Lovforslaget til Angreb paa Regeringen som havende Sympati for Storkapitalistdrift. Jeg kan ikke se den Tendens i Regeringens Lovforslag. Jeg forstaaer ikke det ærede Medlems Angreb. Jeg ser, som jeg nævnedes, ikke Skygge af Realitet i det ærede Medlems lange Foredrag. Det indeholdt ikke nogen som helst Begrundelse af at bevilge 15 eller 18 Mill. Kr., før man har Planer eller Overslag, der var ikke Forklaring af Spillerummet paa 3 Mill. Kr. mellem § 1 og § 3 i Lovforslaget, der var ikke Spor af Paavisning af, hvortil man støttede sig med Hensyn til de 10 Mill. Kr. til en Havn paa den aabne Kyst, medens man tvivlede om Molens Holdbarhed ved Thyborøn, der var ikke den mindste Begrundelse af, at man skulde bevilge  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. til Arbejder i Ringkøbing Fjord, før man er klar over, hvorledes Hvide Sande-Sagen vil stille sig, hvor meget den fremdeles vil koste, og om den Vej, man der er kommet ind paa, vil føre til noget. Der var ikke Spor af noget, der lignede Forklaring paa disse Ting. Jeg har lyst efter en saadan Forklaring, men ingen af Forsvarerne for det private Lovforslag har givet Svar paa disse Spørgsmaal med Undtagelse af det ærede Medlem fra Halvrimmen (C. Sørensen), som forsøgte derpaa og — det skal jeg sige — gjorde det paa en sympatetisk Maade, men ganske vist efter min Mening ikke meget overbevisende. Jeg havde i det hele ved det ærede Medlems Tale Følelsen af, at han talte som den blinde om Farverne. Har det ærede Medlem egentlig Skygge af Kendskab til det, han taler om? Mig forekom det, han sagde, at være ganske overfladisk og forlorent, det skulde undre mig, om det ærede Medlem ikke ogsaa havde en Følelse af, hvor hult det lød, og hvor absolut det manglede enhver Underbygning ligesom det Lovforslag, det skulde være et Forsvar for. Der fanges neppe synderlig meget ved den Madding, Tendensen i det ærede Medlems Tale er lidt for let gennemskuelig, lidt for aabenbar.

Det ærede Medlem fra Thisted (Munk-Poulsen) erklærede, at Thyborøn aldrig vilde kunne blive Basis for videregaaende Fiskeri. Hvorfor skulde dog Thyborøn ikke kunne blive det? Det er en Kendsgerning, at de bedste Fiskepladser paa Vestkysten ligger ret ud for og lidt Syd for Thyborøn, altsaa Vest og Sydvest for Thyborøn, nærmere derved end noget af de Steder, hvor det ærede Medlem og hans Medfor-slagsstillere foreslaar at bygge en stor