

om at anlægge Havne paa Jyllands Kyst. Det skal jeg komme tilbage til senere, thi denne Fordel er i Virkeligheden ret illusorisk. Men ser vi paa Ulempene eller Vanskelighederne, maa vi allerførst tage i Betragtning, at et Havneanlæg ved Skagen skal bygges paa løst, klægblandet Sand og intet andet. Nu har man fra sagkyndig Side i Menneskealdre doceret den Læresætning — og med god Føje —, at det er betænkeligt, farligt og kostbart at bygge Havne paa løs Sandbund, medens en Hovedbetingelse for, at et Havneanlæg skal blive holdbart og skal kunne gennemføres for rimelige Bekostninger, er den, at der er fast og sikker Bund at bygge paa. Denne Læresætning er rigtig og korrekt, men det forunderlige er, at nu kommer man paa en Gang og siger, at det, at man skal bygge Havnen paa Skagen paa Sandbund, betyder i Virkeligheden det samme, som at den kan bygges for  $\frac{1}{5}$ ,  $\frac{1}{6}$  eller  $\frac{1}{8}$  af det Beløb, en tilsvarende Havn vilde koste paa de Steder af Jyllands Kyst, hvor der er absolut fast Bund.“

Disse Udtalelser, synes jeg, er ret karakteristiske. Hvor meget det vilde koste at anlægge en Fiskerihavn paa Skagen, var der jo Forslag fremme om, men efter Etatsraad Andersens Udtalelser her mener han, at Forskellen mellem Udgifterne til en saadan Havn og en paa Vestkysten ikke vilde blive saa overordentlig stor, naar Bundforholdene var tilstrækkelig faste til at bygge Havnen paa.

Det af os 8 Forslagsstillere indbragte Lovforslag om et Havneanlæg oppe ved Thyborøn Kanal og et større Havneanlæg i Thisted Amt m. m. er jo blevet ret indgaaende kritiseret af en Del af det ærede Tings Medlemmer. Men jeg tager mig ikke den Kritik saa overordentlig nær, for det Lovforslag, som her er indbragt, skal nok leve, selv om det ikke bliver gennemført i indøværende Samling. Og naar det er blevet nævnt, at vi her stiller et Beløb i Udsigt uden at vide noget bestemt om, hvilke Udgifter et Havneanlæg i Thisted Amt vil kræve, maa jeg sige, at jeg synes ikke, der er nogen særlig Grund til at raillere over det. Det forekommer mig, at vi her i Rigsdagen ofte har haft Erfaringer for, at Overslagene over de Beløb, vi har bevilget til bestemte Formaal, i den Grad er glippet Gang paa Gang, at der ingen Grund er til at raillere over, at vort Lovforslag skulde være for daarligt underbygget i finansiel Henseende.

Maa jeg, forinden jeg slutter, endnu

gøre et Par Bemærkninger. Det undrer mig, at det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) sluttede sig til Regeringens Forslag, om ikke fuldt ud, for det var i Virkeligheden med en vis Reservation, han sluttede sig til det Lovforslag, der her er fremsat af den højtærede Regering. Men jeg havde hellere set, at det ærede Medlem havde sluttet sig til det Lovforslag, vi her har forelagt, og jeg synes, der er en Grund til, at det ærede Medlem kunde have gjort det, og den Grund kan jeg ikke lade være at nævne her. Jeg tror ikke, jeg husker fejl, naar jeg siger, at da vi i 1903—04 behandlede Lovforslaget om en Skagenshavn og samtidig behandlede Spørgsmaalet om Høfdeanlæg ovre paa Jyllands Vestkyst paa den nordlige Limfjordshavn, stillede det ærede Medlem Forslag om en Bevilling paa 50,000 Kr. til en Læmole ved Løkken. Jeg synes, at alene det, at det ærede Medlem den Gang stillede Krav om 50,000 Kr. — det var ganske vist ikke noget stort Beløb, og det var ogsaa kun Mening at faa en Begyndelse gjort med de 50,000 Kr. —, at det ærede Medlem altsaa den Gang havde Sympati for den Tanke, som ogsaa ligger til Grund for vort Lovforslag, burde have gjort, at han havde støttet det. Nu er der jo løbet meget Vand i Stranden siden da, og det er der ikke noget at sige til.

Jeg kan ikke lade være med at fremsætte den Bemærkning med Hensyn til Havneanlægget og Molebygningen deroppe paa Jyllands Vestkyst, som der her stilles i Udsigt, at jeg tvivler meget om, at de Beløb, som her er kalkulerede, vil slaa til. Saa vidt jeg erindrer, indeholder Vestkysthavnekommisionens Betænkning af 1900 Side 154 et lignende Forslag om to Moler, ført ud til en saadan Vanddybde, at Sandbarredannelse foran Udløbet forhindres, i Forbindelse med den nordlige Limfjordstanges Sikring ved Høfdebygning, men Summen, som der anføres, er ogsaa 12 Mill. Kr. Nu er den nordlige Limfjordstange jo sikret med Høfder, der antagelig har kostet Staten 3—4 Mill. Kr., men selv om dette Beløb fradrages de 12 Mill. Kr., er der dog et langt Spring fra den Sum, som Regeringsforslaget indeholder, til den Sum, som Kommissionen nævner.

Endelig vil jeg gøre et Par Bemærkninger med Hensyn til de Udtalelser, som faldt fra den højtærede Trafikminister. Jeg synes, at vi, naar vi staar overfor Spørgsmaal som dem, der her foreligger,