

for om muligt i Enighed at løse denne Opgave. Men jeg synes, der er een Grund til, hvorfor man burde gaa til en samlet Løsning af Spørgsmaalet, nemlig for at vise Regering og Rigsdag, hvor meget det gælder i finansiel Henseende, for at man ikke skal tænke som saa: Nu bevilger vi nogle Millioner i Aar til een Havn, og saa kommer man ad Aare og forlanger 5—10 Mill. Kr., og ad Aare kommer man igen og forlanger nye store Summer. Her er en samlet Plan, hvis finansielle Rækkevidde man kan overse. Og det glæder mig, at der til Dato mig bekendt ikke fra Fiskernes Side er øvet nogen Kritik overfor denne Plan. Man har ikke søgt at paavise, at det ikke var en tilstrækkelig Løsning i en overkommelig Fremtid, man har heller ikke øvet nogen Kritik over, at vi har søgt at samle os og sat de lokale Interesser til Side for bedre at løfte i Flok. Ja, jeg hørte jo rigtignok i Gaar, at den højtærede Minister betragtede det som det stærkeste Bevis paa Uenighed; men i saa Fald kommer Vedtagelserne her paa Rigsdagen i mange andre Tilfælde til at afgive Bevis paa Uenighed; thi de allerfleste Forhandlinger ender jo med et Kompromis. Da man i sin Tid skulde løse den vanskelige Knude i Fiskerilovens § 6, naaede man endog saa vidt, at man overgav Løsningen deraf til helt andre Mænd, fordi Rigsdagen ikke i det Øjeblik kunde hitte ud af Løsningen. Jeg tror derfor ikke, det er nok til at mane Lovforslaget i Jorden.

Man har saa Gang paa Gang ment, at disse Tal var grebne ud af Luften, særlig det ærede Medlem fra Randers (Mortensen) var i Gaar slemmt ude efter os, han var næsten ikke langt fra at frakende os sund Fornuft i det Forslag, vi har forelagt. Jeg vil hertil sige, at disse Tal er slet ikke grebne ud af Luften. Da denne Søg, og særlig Spørgsmaalet om Bygning af en stor Fiskerihavn paa Jyllands Vestkyst, for nogle Aar siden var fremme, blev der af private Ingeniører udarbejdet Forslag til Bygningen af en saadan Havn. Disse Beregninger blev foretaget efter solide og grundige Undersøgelser, Boringer, Beregninger og Pejlinger indtil de mindste Enkeltheder, og man kom til det Resultat, at der kunde bygges en tilstrækkelig rummelig Fiskerihavn for mellem 9 og 10 Mill. Kr. Denne Beregning blev foretaget paa et af de Steder, der i Lovforslaget er antydet som et brugeligt Sted i Thisted Amt, og det var vistnok det Sted, hvor Vandbygningsvæsenet havde beregnet højest. Forslagsstillerne har derfor gyldig Grund til at gaa ud fra, at naar der kan bygges en Havn for mellem 9 og 10 Mill. Kr. paa det

dyreste Sted, maa den kunne bygges for det samme Beløb hvilket af de andre Steder man vælger.

Naar man saa ogsaa har kritiseret Havnen i Hirtshals, vil jeg til den sidste ærede Taler (G. Fog-Petersen), der citerede Tallene fra den i 1897 nedsatte Kommission, sige, at dem kender jeg ret godt, men det ærede Medlem maa ikke glemme, at denne Kommission søgte at forbinde Tilflugts-, Nød-, Trafik- og Fiskerihavn. Men Forslagsstillerne her ønsker kun at faa bygget en Fiskerihavn. Den højtærede Trafikminister udtalte i Gaar, at man kunde ikke bygge en Fiskerihavn paa Jyllands Vestkyst, uden at man skulde ud til 24 à 30 Fods Vanddybde. Ja, det siger vort Vandbygningsvæsen, men det samme Vandbygningsvæsen siger, at man kan udmærket godt sejle igennem Thyborøn Kanal med en Vanddybde af 12—15 Fod. Jeg vil her spørge, hvordan det forholder sig, thi det er mig ganske ufatteligt, at man til Besejlingen af Thyborøn Kanal med vore almindelige, nu brugelige Kutterfartøjer kan nøjes med en Vanddybde af 12—15 Fod, men hvis man med de samme Fartøjer skal besejle en Havn paa den aabne Kyst, skal man absolut have en Vanddybde paa 24—30 Fod. Nej, Sagen er den, at det kan man slet ikke bevise af den simple Grund, at der ikke foreligger nogen Mulighed for Bevis. Vi har endnu ikke nogen Vestkysthavn, det er den, vi skal have bygget, inden vi er i Stand til at forelægge noget fuldgældigt Bevis, og den Dag det viser sig, at der er bygget en Fiskerihavn til rimelige Summer, er jeg ikke i mindste Tvivl om, at det meget let lader sig gøre at besejle den under almindelige Forhold, selv om der hverken er 24 eller 30 Fods Vanddybde. Jeg er naturligvis ikke blind for, at jo flere Penge man vil anvende til en Havn, jo større, bedre og mere udmærket kan den blive. For en Tid siden blev det af en af Vandbygningsingeniørerne udtalt, at man i Holland havde en Havn til 100 Millioner Kroner. Det vilde maaske være det allerbedste, hvis man havde Raad til at bygge dem saaledes paa Vestkysten, men jeg er lige saa sikker paa, at det slet ikke behøves, som jeg er paa, at hvis vi skulde op paa saadanne Beløb, var Sagen for bestandig slaet ihjel af den simple Grund, at det mangler vi ikke.

For lidt siden blev der af den ærede sidste Taler (G. Fog-Petersen) ogsaa øvet Kritik over Læmolen ved Løkken, idet den tidligere Kommission var naaet til ganske andre Beløb, saa vidt jeg erindrer til et Beløb af 3—4 Millioner for en Læmole og op