

helt umuligt, hvis den internationale Fern-Linie bliver gennemført —, vil det blive nødvendigt at lave en enkeltsporet Tunnel ved Siden af, lægge et Rør ned ved Siden af, og saa er vi straks oppe paa en Udgift af over 30 Mill. Kr. Hvis man derimod bygger en Bro, vil man kunne slippe med en Bekostning af 10—11 Mill. Kr.; for den Sum vil man kunne faa en dobbeltsporet Bro. En enkeltsporet Bro er kalkuleret til en betydelig mindre Sum — jeg tror ikke, jeg i dette Øjeblik har dette Tal blandt mine Notitser, men Summen er omkring 7 Mill. Kr. Hertil kommer forskellige andre Anlæg, der skal laves ved Siden af, for at man kan opnaa Forbindelse, saa Broen vil komme op paa ca. 8 Mill. Kr., naar det hele skal regnes med. Det ærede Medlem fra Fredensborg (Moesgaard-Kjeldsen) mente, at Broen vilde kunne bygges for den Sum, der var Tale om forleden Aar, da Lovforslaget var forelagt her for Tinget. Det tror jeg imidlertid ikke holder Stik. Jeg tror, at der i det allermindste til den Sum, som Anlægget den Gang havde kunnet lade sig bortlicitere til, vil være at lægge en 6—7 pCt. i Anledning af den Materiefordyrelse og den Forhøjelse i Arbejdsløn, som har fundet Sted siden 1908. Saa er vi oppe paa omtrent 9 Mill. Kr. for en enkeltsporet Bro, der er bygget saaledes, at der, hvad Øjeblik man ønsker det, kan lægges et andet Spor ved Siden af. Det er vist uden Tvivl, at Broen, hvis det bliver nødvendigt at lægge dette andet Spor, vil komme til at staa i ca. 11 Mill. Kr. Men denne Sum er jo, sammenlignet med den Sum, der vil medgaa til en dobbeltsporet Tunnel, meget lav. Hertil kommer, at paa en Bro kan Toget køre med de Maskiner, vi nu har, og det bliver ikke nødvendigt at have elektriske Maskiner paa begge Sider af Broen til at vente paa Togenes Ankomst og Afgang, og Toget kan køre hele Strækningen med det samme Materiel og Mandskab. Paa den Maade vil en Bro have økonomiske og praktiske Fordele frem for en Tunnel, hvorigennem Toget maa gaa med elektrisk Kraft.

Da der var Tale om Gennemsejlingen af Broen, blev det fremhævet, at dette Sund er et af de stærkest trafikerede Farvande i vort Land, og det er jo ogsaa rigtigt. Men jeg tror ikke, at der af dette Hensyn vil være nogen Vanskelighed ved at anlægge en Bro. Ærede Medlemmer vil maaske erindre, at der i det Lovforslag, der i sin Tid blev forelagt Rigsdagen, var projekteret en meget stor Gennemsejlings-

aaabning. Det var ikke det Projekt, Statsbanerne havde foreslaaet. Det gik nemlig ud paa, at der skulde være to Gennemsejlingsaaabninger med en Svingpille i Midten og en Svingbro paa samme Maade som ved Aalborg. Men i den Beskrivelse, som ledsagede Lovforslaget, var der fremsat Tanken om et andet Projekt, hvorefter man kunde løfte et helt Brofag i Vejret og derved gøre Gennemsejlingsaaabningen mere end dobbelt saa bred, som den vilde blive, hvis man byggede en Svingbro med en Pille, og Statsbanerne har, hvis jeg ikke husker rent fejl, erklæret, at dette Projekt var udmærket brugeligt. Men hvis man gennemførte et saadant Anlæg, er der ikke synderlig Udsigt til, at det i nogen Maade vilde komme til at vanskeliggøre Skibsfarten gennem Sundet. Efterhaanden som jeg har tænkt over denne Sag, er det blevet min Opfattelse, at det ganske sikkert maatte være den Form for Udførelsen af Gennemsejlingsaaabning, som maatte tages op, hvis den faste Broforbindelse skulde bygges. Jeg har ikke villet undlade at gøre disse faa Bemærkninger for at fremsætte min Opfattelse angaaende dette Spørgsmaal, men skal i øvrigt ikke komme ind paa alle de Specialiteter, som der kunde være Anledning til at komme ind paa, naar man omtaler denne Sag, navnlig da den jo ikke ligger positivt for.

Jeg har en Bemærkning at gøre til det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Stilling), der fremsatte en Insinuation om, at der var blevet taget Stilling til Ordningen af Banegaardsforholdene i Aarhus af politiske Hensyn. Han udtalte nemlig: „Jeg skal kun nævne, at jeg har en Følelse af, at enkelte Hænder . . . har opereret i Mørke og forhalet denne Sags Ordning“, og senere siger han: „Det er mit Haab, eller rettere jeg har Vished for, at disse Hænder ikke har saa stor Magt efter som før den 20. Maj.“ Jeg kan ikke se rettere, end at der i denne Udtalelse ligger en stærk politisk Insinuation; og da jeg ikke ved, om den er rettet mod mig, vilde jeg gerne have det ærede Medlem til at oplyse, hvad det er, han sigter til, hvad det er for Hænder, der har opereret i Mørke for at forhindre Gennemførelsen af denne Sag; thi jeg kender ikke noget som helst dertil. Forholdet er jo det, at der tidligere her i Tinget har været stillet Forslag om en Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, og i 1909 stillede jeg ogsaa Forslag, derom her paa Rigsdagen. Men det har været mig