

inden Valget har faaet tilsendt de fornødne vejledende Cirkulærer eller paa anden Maade har været bekendt med deres Indhold, som ikke paa noget Punkt er omtalt eller blot antydet i det Skema, som Valgbestyrelsen faar tilsendt til Udfærdigelse af Udskrift af Valgbogen. Resultatet af, hvad der foregaar her i Dag, skulde vel nærmest blive, at der i Marginen paa disse Skemaer optoges en lille Bemærkning angaaende den Fremgangsmaade, man anser det for hensigtsmæssigst at følge ved Tilbagetagning af Kandidaturer. Thi vi maa jo indrømme, at Fremgangsmaaden ved Bekendtgørelsen af de to Kandidaters Tilbagetræden ikke har været fyldestgørende og ikke saaledes, at man med Sikkerhed kan sige, at denne Tilbagetræden er kommet til alle de mødende Vælgeres Kundskab. Men det er jo efter Fremgangsmaaden ved den hemmelige Afstemning umuligt at finde nogen Vejledning med Hensyn til, hvorledes det vilde være gaaet, hvis der havde fundet tilstrækkelig Bekendtgørelse Sted, og derfor har Valgbrevsudvalget ikke ment at burde bebyrde Kredsen med Omvalg af denne Grund.

Jeg skal overspringe de mindre betydende Klager Nr. 3—12, idet man vil finde dem og Svarene paa dem anført i Betænkningen.

Klagepunkt Nr. 13 gaar ud paa, at i Sahl-Gulev Kommune har Boelsmand Niels Nielsen, Sahl Mark, afgivet Stemme, uagtet han først til Efteraaret fylder 30 Aar og saaledes ikke er Vælger. Han har paa selve Valgdagen erklæret dette til Niels Johansen, Højbjerg.

Dette Klagepunkt er rigtigt. Den paagældende er født 24. September 1883 og burde saaledes ikke have været paa Valglisten. Det har ikke kunnet oplyses, hvem han har stemt paa, og hans afgivne ugyldige Stemme vil være at fradrage den valgte Kandidats Majoritet.

Vi gaar til Klagepunkt Nr. 14: „I Højbjerg Kommune er Peter Larsen fra Tange nægtet at faa sin makulerede Stemmeseddel ombyttet“. Herom er der oplyst: „Det er ikke rigtigt, at man har nægtet en Vælger Ombytning af en makuleret Stemmeseddel. Valglisteføreren spurgte Vælgeren, der havde sat Kryds ved et fejl Navn, om han ikke kunde viske Krydset ud, hvorpaa Vælgeren forklarer, at han gik tilbage i Stemmerummet og raderede Krydset ud saa fint, at han ikke mener, at nogen kunde se paa Seddelen, at der var raderet. Han satte Kryds paa

ny og afgav Seddelen til Stemmekassen“. Dette er ikke korrekt af Valglisteføreren. Han burde have givet Vælgeren en ny Stemmeseddel i Stedet for den, der var fejl afkrydset, og i hvert Fald ikke have givet ham det daarlige Raad at radere paa Stemmeseddelen. Thi der kunde være Mulighed for, at denne Radering, hvis den kunde ses, var blevet anset som et hemmeligt Mærke, hvis Tilstedeværelse havde medført Stemmeseddelsens Kassation. Vælgeren har ikke villet oplyse, hvem han har stemt paa.

Punkt 15 i Klagen lyder saaledes: „I Lysgaard Kommune er en Vælger, hvorum Sogneraadshovedmand Petersen kan give Forklaring, nægtet at faa sin makulerede Stemmeseddel ombyttet“. Det er rigtigt, at man har nægtet en Vælger Ombytning af en makuleret Stemmeseddel, hvorpaa Vælgeren rettede paa Seddelen. Man finder dette beklageligt, da Rettelsen antagelig har medført Seddelens Kassation. Men der er at mærke ved dette Punkt som ved det foregaaende, at den paagældende Vælger kunde have henvendt sig til Valgbestyrelsens Formand og kunde derved maaske have sat igennem, at han havde faaet en ny Seddel. I hvert Fald vil disse to Punkter være ude af Stand til at influere paa Valgets Gyldighed.

Derefter har vi Klagepunkt Nr. 17. Det er en Tillægsklage, der lyder saaledes: „Som Supplement til Klagen over Valget i Kellerup den 20. Maj d. A. tillader undertegnede sig herved ærbødigst at meddele, at det er blevet mig meddelt, at Maskinsnedker Magnus Nielsen, Kellerup, — 28 Aar — skal have afgivet Stemme ved Valget ovennævnte Dato“. Dette Klagepunkt er rigtigt. Den paagældende er født den 26. Marts 1885 og burde ikke have været paa Valglisten. Det er ikke oplyst, hvem han har stemt paa, og hans afgivne ugyldige Stemme vil være at fradrage den valgte Kandidats Majoritet.

Majoriteten var til at begynde med 9 Stemmer. Paa Grund af, at de to Stemmer, der er afgivne af Folk under 30 Aar, er kendt ugyldige, er Majoriteten bragt ned med 2 Stemmer til 7. Der har været nogen Tvivl om, hvorvidt man burde fradrage 2 Stemmer i de to Tilfælde, hvor der er blevet raderet eller rettet paa Stemmeseddelen. Dette har Udvalget ikke fundet, der var Grund til. Men selv om man fradrøg disse 2 Stemmer, vilde der endda være en Majoritet af 5 Stemmer for den valgte Kandidat. Udvalget har