

Det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel) synes at stille sig meget forhaabningsfuldt overfor dette nye Forslag fra det ærede Medlem fra Ringkøbing. Han sagde, at der deri efter hans Mening var Momenter, som burde tages op til Drøftelse, og som forekom ham at pege i den rigtige Retning. Han gik ikke nærmere ind derpaa; jo, han nævnedes to Momenter. Han nævnedes Aldersvalgret til Landstinget i Stedet for Kommunevalg. Men, sagde han, det er jo ingen konservativ Garanti, det er jo nærmest en Forandring i demokratisk Retning. Han syntes altsaa der at være enig med baade det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) og det ærede Medlem fra Assens (Klaus. Berntsen) og andre i, at det kommunevalgte Landsting i Virkeligheden er det mest konservative. Det gled han imidlertid hurtigt over, men saa nævnedes han et andet Moment, som forekom ham at være en konservativ Garanti, nemlig Landstingets Uopløselighed. Deri skal jeg give det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds fuldkommen Ret, at det selvfølgelig er en stærk konservativ Garanti. Men andre Momenter nævnedes han ikke. Det kunde maaske have sin Betydning paa dette Tidspunkt, hvor Landstingsudvalget endnu ikke for Alvor har taget fat paa Grundlovsarbejdet, at faa Klarhed over, hvilke Momenter der da er i det paagældende Grundlovsforslag, som er værd at tage op til Drøftelse. Der er hos Højre en vis vag Anerkendelse af det ærede Medlem fra Ringkøbings Grundlovsforslag som bedre end Regeringsforslaget. Det ærede 2det Medlem for 7de Landstingskreds — jeg kan vist godt nævne hans Navn, da det, jeg tænker paa, er en Bladartikel i „Berlingske Tidende“ for i Søndags —, Godsejer Rottbøll, har ogsaa erklæret, at det var et bedre Grundlag end det foreliggende Regeringsforslag, og han har navnlig ogsaa glædet sig over, at andre Spørgsmaal end de egentlig politiske blev taget med. Altsaa, en saadan vag Anerkendelse fra Højres Side findes der, men man kan ikke nærmere faa at vide, hvad det er, de anerkender. Jeg havde, som sagt, halvvejs haabet, at vi her ved Højres Deltagelse i Debatten — de allerfleste af Højres Talere har jo berørt det storpolitiske — skulde

faa lidt nærmere Besked, men vi har næsten intet faaet at vide. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds særlig tænker paa med disse Momenter. Er det saadanne Grundlovsforandringer, som at vi fremtidig skal indkaldes den første Tirsdag i Oktober i Stedet for den første Mandag? Er det ærede Medlem overtroisk og mener, det er bedre, vi kommer ind om Tirsdagen end om Mandagen? Er det et saadant Moment, som at Kongen i det nye Grundlovsforslag kun „holdes i Ære“, medens han efter den gamle Grundlov er „hellig og ukrænkelig“? Er det den Slags? Det kunde være rart at faa at vide. Saa er der et Punkt, der ganske vist har nogen Betydning, men jeg ved ikke, om det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds og hans Kolleger fra København netop er særlig begejstrede derfor. Det er Bestemmelsen om, at København ikke skal have saa mange Landstingsmænd, som der tilkommer. København efter Folketal, medens Regeringens Forslag giver Byen, hvad der tilkommer den efter Folketal ligesom andre Landsdele, og altsaa gennemfører den lige Valgret. Det andet Forslag gør Brud paa Ligheden paa dette Punkt, og er man først begyndt, kunde man maaske gaa videre i den Retning. Jeg ved ikke, om det er dette Moment, at København efter dette Forslag forurettes i Sammenligning med baade det Berntsen'ske og det nuværende Forslag, der særlig virker tiltalende paa det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds.

Man har talt om, at dette Forslag var noget stort, helstøbt, opsigtvækkende o. s. v. Men gaar man dette Forslag med Kommentarer — eller Vedtegninger, som det kaldes — igennem, viser det sig ikke at være Tilfældet. Der er nogle konservative Garantier, der er Landstingets Uopløselighed, der er den nysnævnte Forurettelse af København — jeg ved ikke, om den kan kaldes konservativ, den kunde ogsaa kaldes et Frieri til de storagratiske Tendenser. Der er dernæst Bestemmelsen om et Fler-tal paa Trediedele, der kræves ved Folkeafstemning om nye Grundlovsforslag. Det er ganske vist store Forhaandsindømmelser til Højre, det er betydningsfulde konservative Garantier, det er rigtigt nok. Det er jo nemt at se, at der foreligger en 2—3