

Godkendelse af den tilsvarende Myndighed, men forhaabentlig vil dette ikke faa nogen praktisk Betydning.

Det forbyr mig, at man i Artikel I har taget de sidste 6—7 Linier med. Det forekommer mig, at de er ganske overflødige og ogsaa er noget villedende. Naar det, Traktaten gaar ud paa, er at etablere først en Undersøgelse og dernæst en Voldgiftsdomstol, vil det jo sige, at i Virkeligheden er al Mulighed for Krig udelukket, men saa forstaar jeg ikke, at man i Artikel I skriver: „Kommissionen skal sammensættes paa den i den følgende Artikel bestemte Maade, og de“ — det vil sige de to Parter — „er enige om ikke at erklære Krig eller paabegynde Fjendtligheder, saa længe Kommissionens Undersøgelse ikke er tilendebragt og dens Betænkning afgivet“. Jeg beklager meget, at man har faaet dette med, thi den Slutning, man let drager af disse Ord, er, at det er først, naar denne Undersøgelseskommisjons Arbejde er tilendebragt og Betænkningen afgivet, at der indtræder en Mulighed for, at den ene Part kan erklære den anden Krig og begynde Fjendtligheder, men det er jo ikke saa, at de skal have Tilladelse til efter det nævnte Tidspunkt at erklære Krig og begynde Fjendtligheder, thi i Artikel IV staar, hvad der skal ske, naar Undersøgelseskommisjons Arbejde er endt, altsaa hvorledes de to Stater da skal forholde sig. Men naar dette er Tilfældet, burde disse sidste Linier ikke have staaet i Artikel I. De er ikke til nogen Nytte, og da de kun er villedende, burde de ikke findes der. Man kan sige, at dette er en formel Indvending, men det er ikke nogen ligegyldig formel Indvending. Ser jeg bort derfra, skal imidlertid ogsaa jeg udtale min Tilfredshed med, at denne Overenskomst, der her foreligger til Godkendelse, har faaet det Indhold, som den har faaet.

Udenrigsministeren (Scavenius): Der er fra alle Sider udtalt almindelig Anerkendelse af denne Traktat, og der er angaaende Enkeltheder kun gjort nogle faa Bemærkninger, som neppe har saa stor Betydning, at jeg behøver at gaa nærmere ind paa dem. Det er meget sandt, som det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) bemærkede, at kun Nederlandene og Italien og ikke Portugal her er nævnte som de Stater, med hvilke vi har fuldstændige obligatoriske Voldgiftsoverenskomster. Men det er en Følge af, at vi mere har tænkt

paa at nævne de forskellige Typer end just paa at opregne alle Landene. Det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) anskede over den sidste Passus i Artikel I og mente, at det kunde give Anledning til Misforstaaelse, at Parterne udtrykkelig erklærer, at de er enige om ikke at erklære Krig eller paabegynde Fjendtligheder, saa længe Kommissionens Undersøgelse ikke er tilendebragt. Jeg tror, ligesom det ærede Medlem, ikke paa, at der kan fremkomme nogen Misforstaaelse her, naar disse Ord ses i Forbindelse med Formuleringen af Artikel IV.

Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig, idet jeg takker for den villige Behandling, Forslaget har faaet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Overgang til anden Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Laboratoriebygning for Universitetet og en dertil knyttet Bygning for Tjenestemænd.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3345; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 739.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (K. M. Klausen): Lovforslaget om Opførelse af en Laboratoriebygning for Universitetet og en Tjenestebolig for enkelte Tjenestemænd har været henvist til et Udvalg. Dette har haft Lejlighed til at se Planer og Tegninger over de foreslaaede Bygninger og har enstemmigt sluttet sig saavel til de Tegnninger og Overslag, som har været fremsatte, som ogsaa til det forelagte Lovforslag. Udvalget kan derfor enstemmigt anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.