

tage en Aktion i Sagen, og derfor blev Sagen udsat til tredje Behandling.

Med Hensyn til den Udtalelse, jeg fremkom med paa dette Flertals Vegne, vil jeg sige til det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds, at den var kendt af adskillige Medlemmer indenfor Lønningsudvalgets Flertal og billiget af disse. Jeg vil bede det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds erindre, at vi for vort Vedkommende i denne Erklæring kun udtaler det formelle, at det vilde have været rigtigst, at Udvalget om Embedslægevæsenet havde aftrykt Lønningsudvalgets Erklæring, saaledes at Tingets Medlemmer af Udvalgsbetænkningen havde lært Lønningsudvalgets Stilling i denne Sag at kende. Det er den formelle Side af Sagen, og deri tror jeg, at adskillige udenfor Lønningsudvalgets Flertal er enige med os. Jeg vil haabe, at selv om denne Diskussion ikke fører andet med sig, den dog maa føre det med sig, at den Slags officielle Skrivelser fra Lønningsudvalget eller tilsvarende Udvalg fremtidig aftrykkes i de Betænkninger, som de specielle Udvalg afgiver, og derved bringes til Tingets Kundskab.

Hvad det reelle i Sagen angaar, er Forholdet det, at der ved denne Lov vedtages en Lønforhøjelse, der er langt større, end hvad vi har været inde paa for nogen anden Etats Vedkommende, og at vi samtidig forhøjer Sportlerne paa en hel Række Omraader. Dette har vi ikke ment at kunne være med til, men paa den anden Side vil det Flertal, paa hvis Vegne jeg taler, ingenlunde, at der skal foretages noget saa ekstraordinært og vidtgaaende som at vise Sagen tilbage til fornyet Behandling i Udvalget. Vi har kun ønsket det, som vi har lagt for Dagen i den Erklæring, som jeg afgav ved denne Forhandlings Begyndelse, nemlig at understrege vort Standpunkt i denne Sag og gøre Tinget bekendt med det.

J. Sørensen: Det ærede Medlem fra Saksjøbing (Rørdam) kom med den Ytring, at af Hensynsfuldhed mod Lønningsudvalget havde man ikke aftrykt dets Erklæring. Jeg synes nærmest, det er en daarlig Vittighed. Det er en mildere Form for det samme, som det ærede Medlem fremkom med i sine første Udtalelser, nemlig, at der kunde være Grund til at undersøge Lønningsudvalgets mentale Tilstand. Men jeg synes, at en saadan Udtalelse er hen i Vejret. Efter det, der er fremkommet under hele denne Debat, er

det jo ogsaa hele Spørgsmaalet om Embedslægernes Sportler, hvorom der er Meningsforskel mellem Lønningsudvalget og Udvalget om Embedslægevæsenet. Det drejer sig ikke blot om et Par Attester; det vedrører Rejseudgifter og alt muligt. Der er Meningsforskel paa 4—5 meget vigtige Punkter vedrørende Sportelvæsenet, og det forekommer mig, at det er en væsentlig Side af hele Lønningsspørgsmaalet. Derfor vil jeg fastholde mit Forslag om at henvise Sagen til Udvalgets fornyede Overvejelse, og jeg synes, at det ærede Medlem for Bornholms Amts 2den Valgkreds (Koføed) skulde støtte mig. Han holder jo i Realiteten paa det samme som jeg, ja, er endda meget ivrig; hans sidste Udtalelser viste, at han fremdeles staar paa det samme Standpunkt. Og jeg kan ikke indse — det er dog ikke Grundloven, det drejer sig om —, at denne Sag skulde være saa dyrebar, at den ikke kunde taale at udsættes i 14 Dage, medens disse Lønningsspørgsmaal blev undersøgt en Gang til, saa jeg vil virkelig bede det ærede Medlem støtte mit Forslag.

Slebsager: Jeg beklager meget, at Lønningsudvalgets Svar ikke er aftrykt i Betænkningen, thi hvis dette Svar var blevet aftrykt i Udvalgets Betænkning, havde de enkelte Medlemmer i Tinget haft Lejlighed til at overveje Spørgsmaalet og blive klar over, at netop Lønningsudvalget, som det ærede Medlem for Bornholms Amts 2den Valgkreds (Koføed) udtalte, mente, at de foreslaaede Lønforhøjelser i Virkeligheden var ekstraordinært store. Saa havde vi haft Lejlighed til at overveje dette Spørgsmaal, og saa havde vi tillige haft Lejlighed til at samle os om eventuelt at stille et Ændringsforslag til tredje Behandling. Det har vi imidlertid ikke haft Lejlighed til, fordi vi ikke tidligere er blevet gjort opmærksomme paa Lønningsudvalgets Stilling. Selv om det i Virkeligheden er noget ekstraordinært at vise et Lovforslag tilbage til fornyet Udvalgsbehandling, hvilket jeg indrømmer, saa er det paa den anden Side meget vigtigt at faa bragt disse Lønninger i Overensstemmelse med Lønningerne paa andre Omraader. Under Hensyn til, at Lønningsudvalgets Erklæring ikke er aftrykt i Betænkningen, under Hensyn til, at Tingets Medlemmer derfor ikke har haft Lejlighed til inden tredje Behandling at kende Lønningsudvalgets Stilling til denne Sag, og under Hensyn til, at det ærede Medlem fra Saksjøbing (Rørdam) synes mig at tage