

skellige Ministerier, ikke har været tilstrækkelig udførlige, men man haaber i Løbet af et Aars Tid at kunne tilstille Statsrevisoratet Oplysning om disse Garantier m. v.

I Anledning af § 20 II. A. 3., Trykning af Advokaternes Ekstrakter, henleder Statsrevisorerne Opmærksomheden paa, at der er foretaget en Forhøjelse af Bevillingen, hvorved den vil komme i bedre Overensstemmelse med den virkelige Udgift.

Derefter er der et Par Poster, hvorom Statsrevisorerne bemærker, at der paa Tillægsbevillingsloven burde have været søgt Hjemmel for Overskridelserne. Det drejer sig for det første om Anskaffelse, Vedligeholdelse og Renholdelse af Inventarium, Vask m. v. paa § 22 F. e. Udvalget slutter sig til Statsrevisorernes Bemærkning, og det samme gælder Bemærkningen til § 22 M. b., Skatter og Afgifter, hvor det drejer sig om en Overskridelse paa 37,672 Kr. 69 Øre.

Paa Aandssvageanstaltnernes og Himelbjerggaardens Regnskaber for 1911—12, der som sædvanligt er tilstillede Statsrevisorerne, har disse intet fundet at udsætte.

De Oplysninger, som Udvalget har udbedt sig, har det altsaa faaet tilstillet fra Ministrene, og disse Oplysninger har ikke givet Udvalget Anledning til yderligere Bemærkninger. Udvalget kan derfor paa Grundlag af Statsrevisorernes Betænkning tiltræde, at Statsregnskabet for 1911—12 godkendes, og herom gør Udvalget Indstilling til Folketinget.

Finansministeren (Brandes): Til selve Udvalgets Indstilling har jeg selvfølgelig intet at bemærke, men jeg skal tillade mig at knytte nogle Bemærkninger til de Udtalelser, som den ærede Ordfører fremkom med, og til de Skrivelser, der er fremkommet i Betænkningen. Det første Spørgsmaal vedrører Retssportlerne. Der foreligger her det noget uheldige Forhold, at Skattedepartementet giver en Oversigt over disse, og at der fra Statsboghoderiet fremkommer en regnskabsmæssig Opgørelse, men at Oversigten og den regnskabsmæssige Opstilling ikke har været ens. Forholdet har været Genstand for Undersøgelse, og Grunden synes at være den, at Skattedepartementet modtager Ekstraktjournalerne over Sportlerne, medens der for Statsboghoderiet foreligger kvartalsmæssige Ekstrakter til Grundlag for Opførelsen paa Statsregnskabet. Disse

Opgørelser burde stemme, men det er sandsynligt, at der i Skattedepartementet ikke har kunnet tages Hensyn til Berigtigelser, Tilbagebetalinger o. lign., der fremkommer i Aarets Løb, og at Uoverensstemmelsen derved fremkommer. Det er uheldigt, og man maa søge at raade Bod derpaa. Den bedste Maade at gøre det paa vil sikkert være den, at der foretages en Afstemning kvartalsvis mellem Skattedepartementets og Statsboghoderiets Opgørelser, og at de bringes til Overensstemmelse.

Det næste Spørgsmaal angaar Departementssportler, hvor baade Statsrevisoratet og Udvalget har ønsket mere specificerede Opgørelser fra Amtstuerne, særlig over Indtægten af Bevillinger, som gives af Amtstuerne. Det vil sikkert forøge Amtstuernes Regnskabsførelse, hvis man skal ind derpaa, men naar det forlanges, maa man forsøge at bringe disse Oplysninger til Veje, og de maa tilvejebringes paa den Maade, at de Maanedsopgørelser, som kommer fra Amtstuerne, faar en mere specificeret Karakter. Der er i øvrigt af Amtsforvalter N. P. Jensen fremsat et Forslag til en mere simplificeret Regnskabsførelse paa Amtstuerne, og det er taget op til Undersøgelse og Erklæring af Finansministeriet, og under denne Undersøgelse kan ogsaa dette Spørgsmaal drages ind.

Saa er der Spørgsmaalet om Posteringen under Finansloven, hvor baade Statsrevisoratet og Udvalget ønsker, at der fremtidig skal anvendes samme Fremgangsmaade med Hensyn til alle Konti i Statsregnskabet. Dette berører den tidligere § 28 i Finansloven. Den var som bekendt delt i to Afdelinger, og i den ene stod der, at naar visse Lovforslag blev vedtaget, skulde forskellige Poster paa Finansloven ændres paa den Maade, som de anførte Beløb forudsatte. Der skulde altsaa foretages enten en Forhøjelse eller en Formindskelse af den og den Konto paa Finansloven. Men dernæst var der en anden Afdeling, hvor det kun i al Almindelighed bestemtes, at naar visse Lovforslag blev vedtaget, skulde Bevillingen ændres i Forhold til Loven. Dette blev fortolket forskelligt i de forskellige Ministerier, idet man dels mente at have tilstrækkelig Lovhjemmel i denne Bestemmelse i § 28 og dels opførte paa Tillægsbevillingsloven de Beløb, som fremkom ved Lovforslags Vedtagelse, men nu har dette Spørgsmaal kun historisk Interesse, thi paa den § 27, som svarer til § 28, er der bestemt for alle