

Finansudvalget at tage dette Spørgsmaal op paa ny til Overvejelse, saa at vi til tredje Behandling kunde faa en Ordning deraf.

**Jacob Christensen:** Det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen) mente, at jeg var fejl underrettet og ikke havde sat mig tilstrækkeligt ind i Funder—Bramminge-Banens Historie, naar jeg i Gaar kunde udtale, at han i Rigsdagssamlingen 1911—12 ikke viste nær saa megen Ivrighed overfor det Ændringsforslag, der da var fremme, som han nu viser ved at være Medforslagsstiller til Bevillingens Forhøjelse med 300,000 Kr. Det ærede Medlem har ved sin egen Redegørelse i Dag lettet mig Beviset for Rigtigheden af min Paastand, idet han tilstrækkelig har godtgjort, hvor forandret hans Stilling er. Hvad var det nemlig, der skete for to Aar siden? Ja, det var det, det ærede Medlem har oplyst, at tre Medlemmer af det daværende Regeringsparti ved Finanslovsforslagets anden Behandling stillede Ændringsforslag om at faa Bevillingen til Funder—Bramminge-Banen forhøjet fra 50,000 Kr. til 150,000 Kr. Nu siger det ærede Medlem, at man kun stillede det for at opnaa en velvillig Udtalelse af Ministeren og derpaa trække det tilbage, saa at Sagen nærmere kunde undersøges inden tredje Behandling. Ja, men det, som ikke den Gang lykkedes, var at faa den velvillige Udtalelse af Ministeren. Og naar Socialdemokraterne fastholdt Ændringsforslaget, var det netop, fordi Ministeren ikke vilde fremkomme med den velvillige Udtalelse, der åbnede Udsigt til, at Sagen kunde fremmes til tredje Behandling, derfor fastholdt de Kravet om Afstemning, og ved denne viste det sig da, at det ærede Medlem for Horsens Landkreds stemte imod Forslaget. Ved tredje Behandling kom Forslaget frem igen, men i stærkt reduceret Skikkelse, idet Forhøjelsen da ikke var 100,000 Kr., men 50,000 Kr. Ministeren gav ikke nogen saglig Begrundelse af, at han ikke kunde bruge de 100,000 Kr., han udtalte kun, at han ikke kunde bruge Beløbet, men derimod kunde han gaa med til de 50,000 Kr. Denne Stilling var ikke tilfredsstillende for Socialdemokraterne, derfor fastholdt vi paa ny Forslaget om de 100,000 Kr., og det ærede Medlem for Horsens Landkreds stemte imod det. Det ærede Medlem viste altsaa sin Velvillie ved at stemme imod et Ændringsforslag, der dog var langt beskednere end det, der her foreligger, idet der da

kun var Tale om 100,000 Kr., medens der her er Tale om 300,000 Kr. Forandringen i det ærede Medlems Stilling er tilstrækkelig godtgjort i Dag, thi han har i Dag udtalt sin Tak til den højtærede Minister for hans velvillige Udtalelse o. s. v. Men skønt den højtærede Minister har fremsat denne Udtalelse, mente det ærede Medlem dog, at der ikke kunde være Tale om at tage Ændringsforslaget tilbage ind til tredje Behandling. Jeg tror ikke, man behøver at læse ret meget i Rigsdagstidende for at kunne notere den Forandring, der i denne Sag er foregaaet med det ærede Medlem, der for to Aar siden af Hensyn til Ministeren paa det indstændigste tilraadede Forslagsstillerne at tage deres Ændringsforslag tilbage, skønt Ministeren ikke var til at formaa til at fremkomme med en velvillig Udtalelse, der kunde give Haab om, at Sagen blev fremmet ved tredje Behandling, men som i Dag, hvor det drejer sig om en anden Minister, ikke trods de velvillige Udtalelser, der er kommet, kan tilraade, at Ændringsforslaget tages tilbage for at genoptages til tredje Behandling. Nu ønsker det ærede Medlem Afstemning. Jeg overlader til ærede Medlemmer selv at afgøre, om de kan finde, at det ærede Medlem i Dag stiller sig paa samme Maade som for to Aar siden.

Jeg skulde ikke være kommet ind paa dette Spørgsmaal, hvis det ærede Medlem ikke var endt med at forsikre, at der ikke var tilsigtet mindste Politik fra hans Partis Side. Saa kunde man have ventet, at han havde stillet sig paa samme Maade til Sagen som for to Aar siden. Men der er en meget mærkbar Forskel i Opfattelsen. Socialdemokraterne staar ganske paa samme Standpunkt som for to Aar siden. Vi ønskede ogsaa den Gang Sagen afstemt ved anden Behandling, navnlig fordi vi manglede en velvillig Udtalelse fra Trafikministeren. Det har vi dog faaet i Dag.

Endelig vil jeg om selve Spørgsmaalet sige, at naar den højtærede Trafikminister i Dag har oplyst, at der af Bevillingen for indeværende Aar, der er paa 500,000 Kr., kun er anvendt godt 100,000 Kr., synes jeg, det maa være en Grund mere for det høje Ting til at tilkendegive Administrationen og Ministeriet, at det ikke er nok, at man faar Bevillingerne vedtaget her og opført paa Finansloven, men at det ogsaa er Folketingets Villie, at Pengene skal anvendes, og at der derfor bør lyde den skarpeste Kritik over, at de ikke bliver