

(S. Sørensen) fremsatte om, at hvad Kommissionen har sagt, er blevet ganske underkendt. Det kan maaske siges, at den ikke fuldt har haft Øjet aabent for, hvilken Magt der er i Vesterhavet; men at det er en Stormflods-Bølgeslag, der har bidraget væsentligt til den Ødelæggelse, som er sket, selvfølgelig i Forbindelse med det mærkelige Sand, vi har derovre, er givet. Jeg antager, at de ærede Medlemmer, der, som jeg, en Gang har været derovre, har bemærket, at Sandet derovre forekommer en næsten som Aske. Naar man skal ned ad en Skrænt, sætter man sig ganske rolig og kører ned, og det er, som om man kører ned, svøbt i den blødeste Dyne. Dette Sand har ganske vist givet vanskelige Forhold. Men jeg tror, at havde Arbejdet været gennemført helt saaledes, som Kommissionen har foreslaaet det, havde vi ikke i det Omfang som nu staaet overfor Kalamiteten. Paa den anden Side tror jeg ogsaa, at denne Kalamitet ikke er anderledes, end at vi paa Basis af det Grundlag, Kommissionen har givet, endnu vil kunne skaffe os en brugelig Løsning af dette meget vanskelige Spørgsmaal.

**S. Sørensen:** Jeg synes ikke, det ærede Medlem, som nu talte (Hammerich), afkræftede det, jeg sagde. Tværtimod fremhævede han selv, at Bundsikringen, saa vidt jeg forstod, dels ikke havde været udført i rette Tid, dels ikke var ført langt nok ud. Men hvor langt man end fører den ud, kommer der dog en Grænse, hvor den hører op, og man kommer i Forbindelse med Sandet og Bølgeslaget, og saa vil de faa lige stærk Indvirkning.

**Hammerich:** Det er muligt, at Bundsikringen skulde have gaaet noget længere ud, end Forslaget gik ud paa, men føres den tilstrækkeligt langt ud, har Bølgeslaget, inden det forlader den, tabt sin Magt, og Sikringen bliver ikke undergravet.

**Laust Jensen:** I Tilslutning til flere ærede Medlemmer ønsker jeg at anbefale det Ændringsforslag, der under Nr. 14 i Ændringsforslagslisten er stillet af et Fler-tal i Finansudvalget, og som gaar ud paa at forhøje den foreslaaede Bevilling til Funder—Bramminge-Banens Anlæg med et Beløb af 300,000 Kr. Samtidig maa jeg desværre udtale en Beklagelse af, at det udmærkede Ændringsforslag ikke har været i Stand til at vinde Tilslutning fra hele Finansudvalget, i alt Fald paa nærværende Tidspunkt, men det er jo muligt, at Tilslut-

ningen fra hele Udvalget og hele Tinget kan komme paa et senere Tidspunkt. Jeg støtter mig i saa Henseende til en Udtalelse, der blev fremsat ved Indledningen af Finanslovsforslagens anden Behandling af den ærede Ordfører for Koneilspræsidiets Budget, det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen). Det ærede Medlem udtalte nemlig sin Glæde over, at Treuga Dei navnlig havde vist sig ved, at Finansudvalget stod enigt om de 198 af de 199 Ændringsforslag, som er stillede til anden Behandling af Finanslovsforlaget, og den ærede Ordfører sagde saa videre, at kun paa eet og ikke meget betydeligt Punkt har Udvalget delt sig i et Fler-tal og et Mindretal. Naar nu det ærede Medlem fra Sorø har den Opfattelse, at det Ændringsforslag, hvorom Finansudvalget er delt, ikke er meget betydeligt, saa vil det ærede Medlem — og det samme gælder sikkert det ærede Medlems Parti og formodentlig ogsaa den højtærede Minister — sikkert uden stor Selvovertindelse kunne slutte sig til dette Ændringsforslag. Det ærede Medlem, som er Ordfører for Trafikministeriets Budget, det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Rasmus Hansen), udtalte jo ogsaa i Dag i sine indledende Bemærkninger, at han i og for sig ikke havde noget imod denne Bevilling, men han mente nærmest, at Funder—Bramminge-Banens Anlæg vilde blive fremskyndet lige stærkt, enten den foreslaaede Forhøjelse blev vedtaget eller ej.

Det er allerede fremhævet af flere ærede Medlemmer, og jeg skal derfor kun nævne det i Forbigaaende, at vi desværre i de Aar, som er gaaet, siden den store Jernbanelov blev vedtaget, har svigtet de Forudsætninger, hvorunder denne Lov blev vedtaget, de Forudsætninger, som gik ud paa, at der hvert Aar kunde og burde anvendes 2½ Mill. Kr. til nye Statsbaneanlæg. I de 5 Aar, der er gaaede fra 1908—09 til 1913—14, burde der altsaa i Henhold til Jernbaneloven have været bevilget til nye Statsbaneanlæg et Beløb af 12½ Mill. Kr.; men der er i dette Tidrum kun bevilget 8,910,100 Kr., altsaa 3,589,900 Kr. mindre, end Jernbanelovens forudsatte. Nu nævner jeg i og for sig ikke dette for dermed at rette nogen Bebrejdelse mod nogen som helst Side enten her i Tinget eller udenfor, thi vi har for saa vidt alle sammen været med til det, som vi har erkendt, at det var Statens mindre gunstige finansielle Stilling, som bevirkede, at vi ikke var i Stand til at fremskynde Anlægget af nye Statsbaner i det Omfang, vi egentlig alle sammen havde ønsket og givet Udtryk i