

Gang var Embedsmand i Stege, ivrig for, at et Posthus paa Møen ikke skulde nedlægges. Den Gang stod vi paa samme Side, og vi reddede ogsaa de paagældende Posthuse. Men det er ikke af mindre Betydning for en Egns Befolkning at miste et Apotek end at miste et Posthus, naar den derved bliver henvist til de for mange Aar siden herskende Forhold, da den ikke havde noget nærmere Apotek end det i 2 $\frac{1}{2}$  Mils Afstand liggende Sæby Apotek — det er væsentlig det samme Apotek, den nu skal søge. At Befolkningen er ked af at miste et Gode, som den har haft i en halv Snes Aar, synes jeg, man maa kunne forstaa og erkende, uden at man behøver at tillægge den paagældende Repræsentant det Motiv, at det er kun for at fiske Stemmer i sin Valgkreds, han stiller Ændringsforslag. Jeg synes, dette ligger noget for lavt.

Jeg tillægger det ikke megen Betydning, hvad den højtærede Justitsminister sagde om Amsraadets Erklæring. Dersom den højtærede Minister havde oplæst denne, kunde man dømme om, hvad Amsraadet selv har sagt og ment. Saa vidt jeg ved, har det overfor Justitsministeriet protesteret imod den Opfattelse af dets Stilling, som Justitsministeren har gjort gældende, og jeg vil spørge den højtærede Justitsminister, om der ikke i Amsraadets Skrivelse forekom en Sætning, omtrent saalydende, at Amsraadet ikke kan billige Nedlæggelsen af Flauenskjold Apotek.

Sagen er nemlig den, hvad Justitsministeren, som jo dog ikke er lokal kendt derovre, maaske ikke er klar over, at der er slet ingen Konkurrence mellem de to Steder, Øster Vraa og Flauenskjold. Det er ikke saaledes, at nu nedlægger man dette Apotek og opretter et andet ved en Stationsby en Fjerdingvej derfra, hvor der bor mange Mennesker. Nej, der er hverken i Flauenskjold eller andetsteds nogen, der har noget imod, at der oprettes et Apotek i Øster Vraa. Der er 2 Mil mellem de to Pladser og ikke særlig god Forbindelse mellem dem, saa man er enig om, at Apoteket i Øster Vraa ikke vil tage noget af Flauenskjolds Opland. Det er altsaa en Misforstaaelse, hvis man tror, at det ene Apotek erstatter det andet.

Den højtærede Justitsminister mente, at det at faa et Hjælpeapotek var lige saa godt som at have et rigtigt Apotek. Ja, var det rigtigt, kunde man nedlægge  $\frac{9}{10}$  af Apotekerne her i Landet; men saaledes er det ikke. Ministeren har aabenbart fuldkommen Uret — deri vil alle Beboerne

give mig Medhold — i, at Befolkningen paa Egnen er bedre tjent med at faa Apotek i Øster Vraa end at beholde det i Flauenskjold. Derved desavouerer han fuldstændig de fire Kommuner: Dronninglund, Hellevad-Ørum, Skøve og Albæk-Voer, som i Fællesskab har henvendt sig til Justitsministeren og bedt om at faa genoprettet Flauenskjold Apotek. De maa dog bedre end den højtærede Justitsminister vide, hvad der tjener Egnen bedst. Jeg synes derfor ikke, han har Ret til at sige, at det er den fordelagtigste Ordning for Befolkningen, her er truffet. Jeg tror, at Sogneraadene og Amsraadet, der alle har protesteret mod Nedlæggelsen, har bedre Forstand paa, hvad der tjener Befolkningen, end den højtærede Justitsminister kan have det.

Men vi har altsaa faaet den rene og klare Besked, at den højtærede Justitsminister ikke vil genoprette Apoteket i Flauenskjold. Der er jo saa ikke andet for Befolkningen at gøre end at haabe paa bedre Tider, og da jeg ikke har nogen Interesse i at faa Ændringsforslaget forkastet, og der ikke kan skaffes Flertal for det, tillader jeg mig herved at tage det tilbage. Jeg har dog naaet et Resultat ved at stille det.

**Formanden:** Det af Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Justitsministeren (Zahle):** Det glæder mig, at det ærede Medlem, som sidst talte, har naaet noget ved det, han har foretaget sig, skønt hans Ændringsforslag er blevet taget tilbage. Jeg tænkte nok, at det, han vilde, var ikke at faa et Apotek i Flauenskjold, men at faa en Lejlighed til at angribe Justitsministeren. Det ærede Medlem har ganske vist været noget for tydelig i sine Hensigter til, at „lumsk“ — i jydsk Betydning = „lun“ eller „klog“ — kan passe paa ham i denne Sag.

Til det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) skal jeg tillade mig at bemærke, at det er meget rigtigt, at Drengen Børge i Odense har tilstaaet at have begaaet Tyveriet i Middelfart og beskrevet, hvordan det gik til, men han har ogsaa tilstaaet andre Tyverier og nøjagtigt beskrevet disse. (Marott: Hvor?). Paa Malmø-Færgen, hvor han baade angiver Tiden, da han har begaaet Tyveriet,