

vedtagne Apotekerlov, saavel dens Ord som dens Aand, hvad det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen) ogsaa gjorde opmærksom paa ved første Behandling. Befolkningen deroppe staaer helt uforstaaende overfor dette Tilbageskridt i vor Tid, og de spørger om Grunden dertil. Apoteket er for 10 Aar siden oprettet efter Andragende fra de 4 interesserede Sogneraad, og det ligger paa en frugtbar, velbebygget Egn. Nu nedlægges det uden Varsel, og uden at enten Sogneraadene eller Amdsraadet er spurgt om deres Stilling til Sagen. Der anstilles visse Gisninger om, hvad der nu kan have bevirket dette. Man gætter paa, at det er de mange og store Tjenester, som en Naboapoteker har gjort og fremdeles daglig gør sit Parti, der skal belønnes paa denne for Flauenskjold-Eggen saa særdeles generende Maade, og man undres over Formen, hvorunder dette skal ske, og spørger, hvorfor den paagældende ikke fik enten en Lotterikollektion eller en Biografbevilning for Eksempel. Man vil meget godt unde en saadan Mand noget, men Befolkningen synes, at den dog ogsaa har Krav paa nogen Hensyntagen. Befolkningen gætter som sagt, og det er ganske naturligt. Maaske gætter man galt. Sagen har ganske naturligt vakt stort Røre paa Eggen, og der bliver neppe Ro om den igen.

Jeg har stillet mit Ændringsforslag her ved Finanslovens anden Behandling blandt andet for at faa Lejlighed til at spørge den højtærede Justitsminister om to Ting. Jeg vil spørge den højtærede Justitsminister om, hvorvidt han efter Amdsraadets sidste Beslutning — det var vistnok i Mødet den 6. December forrige Aar — i Henhold til sine Udtalelser ved Finanslovens første Behandling indrømmer, at Nedlæggelsen af Flauenskjold Apotek er sket ud fra urigtige Forudsætninger, og at han i December Maaned blev klar over, at Nedlæggelsen er sket saavel imod Amdsraadets som imod de 4 interesserede Kommunerens Ønsker. I bekræftende Fald tillader jeg mig at spørge, hvorfor den højtærede Justitsminister da ikke inden den 1. Januar har indstillet Apoteket i Flauenskjold til Genoprettelse. Thi det kan formodentlig ikke være sket for at spare eller for at holde Haanden over Apotekerfonden. Som Finansloven udviser, stiger denne i dette ene Aar med 115,300 Kr., og dens Formue udgør efter Anmærkningerne til Finanslovsforslaget Sp. 763 796,428 Kr. 17 Øre foruden en særlig

Beholdning paa 23,662 Kr. 69 Øre, saa Nedlæggelsen kan vel neppe være besluttet for at holde Haanden over denne Fond. Og dernæst vil jeg, da Genoprettelsen ikke er sket, spørge den højtærede Justitsminister, om han hverken nu eller senere vil være villig til at genoprette Apoteket i Flauenskjold.

Moltesen: I Tilslutning til Nr. 158 i Betænkningen ønsker jeg at gøre nogle Bemærkninger. Der er Tale om et ekstraordinært Tilskud til Handbjerg Pigeheim til Køb af Hjemmets Grund, overfor hvilken Plan Udvalget forbeholder sig sin Stilling til tredje Behandling. Jeg vil fremkomme med nogle Oplysninger for at stemme det høje Finansudvalg velvilligt overfor ikke alene det Forslag, der staaer paa Finansloven, men ogsaa for de Ting, som Justitsministeriet har forbeholdt sig sin Stilling til. Paa Justitsministeriets Budget er der foreslaaet at bevilge 9,000 Kr. til Køb af Hjemmets Grund, som der staaer — det er for øvrigt ikke alene til Køb af Grunden, men ogsaa til Køb af Bygningen —, men Bestyrelsen for Pigeheimmet har ment det nødvendigt at faa en større Bevilling ogsaa til andre Ting, og det er det, overfor hvilket Justitsministeriet i Anmærkningerne til Finanslovsforslaget har taget Forbehold. Jeg haaber, det er det samme, som ogsaa Udvalget søger at faa undersøgt: om ikke det var rimeligt, at man fulgte Bestyrelsens Ønsker. Thi at bevilge 9,000 Kr. til Købet af Pigeheimmet og af Grunden, hvorpaa det ligger, synes mig selvfølgelig, fordi man nu har dette Pigeheim — Bygningen og Grunden — paa Haanden indtil den 1. April 1914. Pigeheimmet sidder til Leje, men Staten har bekostet 2,500 Kr. paa at istandsætte og forbedre den lejede Bygning, der er udgivet 10,000 Kr. til to Bøgeblikhuse, og for offentlige Midler er Pladsen blevet planeret samt Rækværk sat op. Der er altsaa af det offentlige udgivet over 12,500 Kr. paa det Sted, som man har til Leje, men nu kan man faa at købe for 9,000 Kr., men kun hvis det sker inden den 1. April dette Aar. Det er den tidligere Ejer af Handbjerg Hovgaard, som har den paa Haanden, men der handles ikke saa lidt med den Gaard, saa det er ganske rimeligt, at han ikke i Længden vil staa ved det Tilbud.

Det er dog ikke alene de 9,000 Kr., det gælder om; Udvalget bør tillige undersøge, om ikke det er rigtigt — som jeg efter Anmærkningerne har Indtrykket af,