

ikke naaet saa vidt, at det kan fremsættes nu. Derimod kan jeg fuldstændig slutte mig til, hvad det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) sagde, da han henstillede, at man samlede alle de Oplysninger, der var nødvendige for at faa denne Sag fremlagt saaledes, at man kan tænke paa at blive færdig med den. Det kan efter min Mening kun naas, naar et Lovforslag bliver fremsat i Begyndelsen af Samlingen, ikke naar det fremsættes paa dette Tidspunkt. Tror det ærede Medlem fra Randers, at der, hvis vi nu begyndte paa en virkelig Revision af denne Lov, hen i Midten af Marts Maaned vilde samle sig nogen stærk Interesse om det Spørgsmaal? Sagen vilde ganske sikkert komme til at ligge stille hen. Derimod kunde jeg tænke mig at gaa en anden Vej, som det ærede Medlem maa- ske ogsaa vilde slaa ind paa. Hvis der blev nedsat et Udvalg, var det muligt, at det kun foreslog saadanne smaa Ændringer, der skønnedes at være nødvendige lige i Øjeblikket, at man kunde gennemføre dem i Aar, eller at Udvalget henstillede til Ministeren f. Eks. at undersøge, hvorvidt man paa en eller anden Maade kunde købe Resenbro Aalegaard. Saa vidt jeg kan se, er det det eneste Spørgsmaal, hvis Løsning der er nogen Grund til at haste med. Efter de Oplysninger, jeg har faaet gennem Andragender og af den fiskerikyndige Medhjælp, jeg har, kan jeg forstaa, at denne Aalegaard muligvis bør købes og forandres. Men naar man i Forbindelse dermed ogsaa nævner Frisenvold Fiskegaard, maa jeg sige, at jeg ikke er sikker paa, at Enigheden i den Henseende er saa stærk, som det her er udtalt. Der er indkommet Andragender baade for og imod, og de Erklæringer, jeg har modtaget fra de fiskerikyndige Mænd, Regeringen har til Raadighed, gaar i eet og alt ud paa, at Frisenvold Laksegaard ikke med Fordel kan nedlægges.

Det ærede Medlem fra Randers siger, at dersom Loven om Fiskeriet i Randers Fjord og Gudena kommer til Revision sammen med de almindelige Fiskerilove, er han bange for, at den bliver Stifbar. Det er der vist ikke nogen som helst Grund til at frygte. Men i det hele er Fiskerilove vanskelige at revidere, det ved vi af Erfaring, og at Revisionen af Fiskeriloven for Randers Fjord og Gudena skulde være saa let, at man kunde blive færdig med den i Løbet af et Par Maaned, tror jeg ikke. Derimod tror jeg, som sagt, det kan have sin store Betyd-

ning, at alle de Spørgsmaal, som blev nævnt af det ærede Medlem fra Randers, det ærede Medlem fra Silkeborg og det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), bliver grundigt undersøgt, saa at Revisionslovforslaget kan ligge paa Tingets Bord til Efteraaret, naar Rigsdagen træder sammen. Saa kan der være Tale om at faa det gennemført. I denne Samling kan det neppe naas. Det er Grunden til, at jeg har foreslaaet at udsætte Revisionen. Jeg har ikke ment, at de Oplysninger, jeg har kunnet skaffe til dette Tidspunkt, var tilstrækkelige for mig til paa Grundlag deraf at søge gennemført et Revisionsforslag i denne Samling.

Det ærede Medlem fra Randers berørte et Forhold, som der vistnok kunde være Grund til at undersøge noget nærmere. Jeg tænker her paa det ærede Medlems Omtale af Underskrifterne paa dette Protestandragende. Det er virkelig ikke let for os i Ministeriet at sige, hvilke Bevæggrunde Folk har haft til at underskrive. Man maa dog i det hele gaa ud fra, at de, der underskriver, har gode Grunde dertil. Det kan godt være, at det ærede Medlem har Ret, det tør jeg slet ikke sige noget om, men da Ministeriets Konsulent fuldstændig slutter sig til denne Protest mod at nedlægge Frisenvold Laksegaard, er det vanskeligt for Ministeriet at tro, at disse Grunde ikke skulde være gode.

Jeg kan altsaa ikke love det ærede Medlem fra Randers (Mortensen) at tage Lovforslaget tilbage og fremsætte et virkeligt Revisionsforslag. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har nogen som helst Grund til at tro, at vi kunde blive færdige med en saadan Revision i denne Samling. Men hvad jeg yderligere skal gøre, er at lægge alting til Rette baade for denne og de to andre Fiskeriloves Revision, saaledes at samtlige 3 Lovforslag kan blive fremsat ved Rigsdagens Sammentræden. Naar man har en hel Samling til at blive enig paa disse Punkter, antager jeg, at der er Udsigt til, at vi kan blive færdige med Behandlingen.

Jeg forstaaer godt, at Fiskerne ved Randers Fjord og Gudena kan blive utaalmodige. Sagen har jo nu været udsat, fordi man skulde undersøge, om man ikke paa den ene eller den anden Maade kunde benytte Vandet i disse Aaløb. Det tror jeg nu ikke, man faar noget ud af, og den eneste Grund, jeg har haft til ikke at fremsætte Revisionsforslaget, er, at jeg