

dog endnu en Del tilbage. Det vil ikke være fuldt gennemført før den 1. April 1914. Det maa derfor antages endnu at være praktisk at forlænge Gyldigheden af den bestaaende Lov til 1. April 1917, for at man til den Tid kan have fuld Klarhed over, hvorledes Justervæsenets Arbejde vil blive under normale Forhold. Jeg har derfor den Ære herved at fremsætte *For-
slag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 113 af 14. Maj 1909 om Løn-
ninger ved Justervæsenet.*

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om en forandret Affattelse af § 27 i Lov om Indkomstskat til Københavns Kommune Nr. 110 af 18. April 1910 m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2389).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

P. Th. Nielsen: Under Finanslovens første Behandling havde jeg et lille Sammenstød med det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen), idet jeg havde paavist, at Københavns Kommune i ret stort Omfang benytter den indirekte Beskatning gennem de Virksomheder, den driver. Det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds vilde da gøre gældende, at naar det skete, var det, fordi man i Henhold til den Lovgivning, som man havde, ikke var i Stand til at afløse den indirekte Beskatning med direkte Skatter. Det er imidlertid ikke rigtigt. Det ærede Medlem opfordrede mig saa til at medvirke til, at Københavns Kommune i større Omfang fik Frihed til at ordne sin Beskatning, som den vilde, og det gav jeg Tilsagn om at ville medvirke til. Idet jeg nu stemmer for det foreliggende Lovforslag og gør det med Glæde, har jeg altsaa indfriet det Løfte, som jeg ved den Lejlighed gav det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds, men jeg haaber da samtidig, at det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds og Socialdemokraterne i det hele taget ikke fremtidig vil møde os med den Indvending, at de ikke har Frihed til at afløse de indirekte

Skatter i Københavns Kommune hvis de virkelig vil. Jeg haaber, at de ikke fremtidig skal skyde den københavnske kommunale Skattelov foran sig som et Skærmbæret. Man opkræver i dette Øjeblik i Københavns Kommune gennem indirekte Beskatning saadant noget som 20,000 Kr. daglig eller mellem 7 og 8 Mill. Kr. aarlig, og jeg kan ikke se andet, end at man medvirker til at holde den direkte Beskatning saa lav som muligt. Det behøver man altsaa ikke fremtidig, hvis man ikke vil. Det er dette Faktum, jeg gør opmærksom paa, samtidig med at jeg med Glæde stemmer for det foreliggende Lovforslag.

Martin Olsen: Det ærede Medlem (P. Th. Nielsen) har benyttet en for ham kærkommen Lejlighed til igen at opholde sig ved den Maade, hvorpaa Københavns Kommune erhverver sine Indtægter, men jeg maa erkende, at det ærede Medlem var lige saa lidt i Dag som ellers heldig med sin Argumentation, idet han ganske har forset sig paa den Opstilling af Københavns Regnskab, som han har benyttet paa de Møder, han har afholdt. Hvis det ærede Medlem vil se efter i Betænkningen fra den af Indenrigsministeriet nedsatte Skattekommission, vil han finde en Redegørelse fra Finansborgmesteren, i hvilken denne plukker alle det ærede Medlems Tal fra hinanden og viser, at de er splittergale.

P. Th. Nielsen: Jeg foretrækker at holde mig til Regnskabet, som det foreligger, og det viser f. Eks., at Gasværkerne, efter at alle Driftsudgifter er afholdte, Forrentning udredet og efter at der er afskrevet $2\frac{1}{2}$ pCt. af Anlægskapitalen, giver et Nettooverskud af 2,344,000 Kr. Elektricitetsværkerne giver efter Afholdelse af alle Driftsudgifter, Forrentning og Afskrivning med 3 pCt. af Anlægskapitalen et Nettooverskud paa 3,380,000 Kr. Disse to Poster tilsammen giver et Beløb paa 5,724,000 Kr. Og vil man tage Vandværkerne med, kommer man op paa den Indtægt, jeg nævnedes før, nemlig en 7—8 Mill. Kr. Det kan det ærede Medlem (Martin Olsen) og Københavns Finansborgmester ikke komme fra, thi ellers maatte det Regnskab, her foreligger, være forkert, og det tror jeg ikke paa.

Martin Olsen: Regnskabet er selvfølgelig rigtigt, men Finansborgmesterens Bemærkninger er ogsaa rigtige, de er en