

de nye Prøvevurderinger gennemført over hele Linien, og jeg haaber, man vil fastholde de samme udmærkede Principper, som man hidtil er gaaet frem efter. Men saa vil jeg rigtignok ønske, at man, naar man foretager Opgørelsen over Resultatet af disse Prøvevurderinger, ikke nøjes med, som ved den første Prøvevurdering, kun for Hovedgruppernes Vedkommende at beregne Forskellen mellem den skattepligtige Ejendomsskyld og Jordværdibeskatningen. Ved Prøvevurderingerne for de enkelte Ejendomme i de enkelte Kommuner er der i Overskyldraadets Beretning kun opgivet Forskellen mellem Ejendomsskyld og Jordværdibeskatning, men det kan være en Mand omtrent ligegyldigt, hvad hans Ejendomsskyld er. Det, det kommer an paa, er hans skattepligtige Ejendomsskyld, altsaa Ejendomsskylden minus Fradraget; det er kun det Beløb, hvoraf han svarer Skat, det har Interesse at sammenligne med Jordværdibeskatningen. Jeg haaber, at man ikke igen opstiller upraktiske Resultater, der kun egner sig til at forvirre Hjernen paa visse Mennesker, som farer Landet rundt og agiterer for Jordværdibeskatningen. Lad os endelig faa det virkelige Forhold frem, den virkelige Ejendomsskyldskat og den virkelige Jordværdiskat. Saa kan man drage en Sammenligning. Jeg kunde ønske, at man gik saa vidt, at man gav hver Mand en Skattebillet i Lommen, hvoraf han kunde se, hvad hans Skat var efter de gamle Regler, og hvad den vilde blive efter Jordværdibeskatningen. Jeg er sikker paa, at man saa vilde flytte Agitationen for Jordværdibeskatningen fra Landejendommene over til Købstadejendommene og særlig til de købstadlignende Ejendomme paa Landet. Og det vilde være sundt, om det skete, saaledes at denne Agitation for Fremtiden blev ført paa det Grundlag, hvorpaa den i Virkeligheden burde hvile. Jeg vil altsaa haabe, at man vil gaa saa aabent og ærligt til Værks, at hver Mand faar en Udskrift af dette Prøvevurderingsresultat, saaledes at han kan se, hvorledes Forholdet bliver i Fremtiden. Saa vil vi have Grund under Fødderne, naar vi igen skal til at tale om Skatteteorier.

Pinstrup: Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger til de Talere, der har henvendt sig til mig.

Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) ankede over de Eksempler, jeg havde valgt. Det synes jeg ikke, han er den rette Mand til at anke over; hvem der har hørt hans mange og

lange Taler under Toldebatterne, vil vistnok indrømme, at der var nok saa megen Grund til at tale om, at det var nogle underlige konstruerede Eksempler, han anførte. Enten man tager det Eksempel, jeg nævnedes, med 6,000 Kr., eller man tager et Eksempel med 7,900 eller med 9,500 eller med 11,500, bliver Resultatet det uimodsigelige, at Ejerne af disse smaa Brug faar et Skattepaalæg. — Saa anførte det ærede Medlem, at Venstre for 3 Aar siden var med til at stille disse Forslag og da var tilfreds med de 2,500 Kr.s Fradrag. Det kan meget vel være, men man maa ikke overse, hvad der er sket i de sidste 3 Aar. I disse Aar er det netop, den stærke Stigning i Landejendommenes Priser har fundet Sted, og der er under Hensyn hertil god Konsekvens og godt Forhold i nu at holde paa 3,000 Kr.s Fradrag. Jeg kan derfor paa ingen Maade indrømme, at mit Underøndringsforslags Vedtagelse skulde lægge Lovforslaget nogen som helst Hindringer i Vejen.

Den højtærede Finansminister mente, at med et Fradrag paa 2,500 Kr. blev der ikke nogen forøget Indtægt for Statskassen. Den højtærede Minister regnede med de 10 pCt.s Stigning, som andre ærede Talere har regnet med, men det skal jeg siden komme tilbage til. Han udtalte, at det ikke var Hensigten at faa forøgede Skatter. Ja, det kan være Skatteyderne ligegyldigt, hvad Hensigten har været, naar Følgen af Lovforslagets Vedtagelse faktisk bliver forøgede Skatter. Dernæst sagde den højtærede Minister, at jeg var kommet helt op paa en Stigning af 35 pCt., altsaa $\frac{1}{3}$. Jeg maa gøre opmærksom paa, at jeg nævnedes Eksempler paa Stigninger baade paa $\frac{1}{3}$ og paa $\frac{1}{6}$, og jeg er overbevist om, at derimellem kommer Procenten til at ligge, endda vistnok nærmere ved $\frac{1}{3}$ end ved $\frac{1}{6}$. Den højtærede Minister omtalte ogsaa de foretagne Prøvevurderinger i Forbindelse med den særlige Vurdering, der skulde finde Sted. Jeg mener, at Resultaterne af de to Prøvevurderinger ikke er saa gode, og det synes de fleste at være enige om. Nu er det hele Landet, det gælder, det gør dog en Forskel. Og jeg fik ikke nogen Besked paa, om hvert Jordstykke skal undersøges og vurderes for sig pr. Tønde Land, med andre Ord, om det er en almindelig Jordbonitering, der skal finde Sted, og en dermed følgende Prissættelse. Det vil vistnok blive en overordentlig langvarig og kostbar Historie. Men Hovedsagen i Uoverensstemmelserne er jo, om de har Ret, der siger, at der kun bliver en Stigning af 10 pCt., eller jeg har Ret, naar jeg mener, at Stig-