

kommet et saa meget større Nettooverskud; men saa kan der jo heller ikke være nogen Vanskelighed ved at udrede Skatterne. I øvrigt nærer jeg nærmest samme Anskuelse som det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) og den højtærede Finansminister, at der bliver en Stigning paa 10 pCt. Skulde Stigningen blive større, har de respektive Grundejere ogsaa haft Fordeel deraf.

Vi tilsigter jo her kun at bringe Ejendomsskyldloven i Overensstemmelse med sig selv. Man ønskede i 1903 at faa en bevægelig Skat, der steg med de stigende Konjunkturer og faldt med de faldende; man vilde derfor i Folketinget have en 5-aarig Vurderingsperiode. Det er kun disse 2 Reformers, vi her skrider til at virkeliggøre. Jeg forstaa derfor ikke det ærede Medlems Stilling. Der er jo ingen Grund til at frygte, at det ærede Medlem skulde søge Agitationsstof, da Spørgsmaalet i sig selv er saa lille — her er jo kun Tale om en Lejlighedslov. Der er som nævnt ogsaa en mærkelig Modsigelse i det ærede Medlems Ytringer, hvorefter Gennemsnits-Landmanden paa den ene Side har daarlig Raad til at svare højere Skatter, medens vi paa den anden Side lever i en Guldalder, der skulde give sig Udslag i 33 pCt.s Stigning i Vurderingssummerne.

Det andet Hovedpunkt, som det ærede Medlem omtalte, har Finansministeren allerede besvaret. Vi har haft 2 Vurderinger, og Reglerne for disse er givne af det ærede Medlem fra Æbeltoft som Finansminister. Jeg kan her ganske henholde mig til den højtærede Finansministers Udtalelse.

Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) ytrede, at det var med megen Betænkelighed, at hans Parti var gaaet med til at nøjes med 2,500 Kr. i Fradrag. Jeg skal dertil sige, at saadanne Betænkeligheder næres ogsaa af vort Parti. Forslaget er jo begrundet ved, at man vil undgaa at paaføre de mindre Besiddere, der rammes forholdsvis haardt af det uretfærdige i Ejendomsskyldloven, en højere Afgift, og navnlig ved, at vi ikke skrider til en Revision og ej heller gennemfører nye Principper, men holder os til det, hvormod Folketinget var enigt i 1910, selv om vi i og for sig kunde ønske at faa helt andre Bestemmelser.

Det ærede Medlem fra Faaborg (Starcke) var uenig med os principielt, men erkendte dog, at der sker visse Fremskridt, hvis dette Lovforslag gennemføres; saa kan vi ikke ønske mere. At den nuværende Ejendomsskyldskat er en Afløser af Hartkornsskatterne, derom kan der dog ikke strides. Det er en Kendsgerning, at Ejendomsskylden hviler paa et andet Princip, det er ogsaa derfor, vi ikke er Tilhængere af Ejendomsskyldloven. Det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) har ikke Ret i, at vi forsvarer Lovens Princip. Nej, vi skrider kun til en beskedent Ændring paa et Par Områder. Var der Tale om en egentlig Revision, skulde vi nok være medvirkende til en saadan Ændring, at de mange Fradragsregler, som er mere eller mindre berettigede efter Princippet, helt overflødiggjordes.

Jeg forstaaer ikke det ærede Medlem fra Faaborg (Starcke), naar han siger, at han ikke vil berede Sagen Vanskeligheder og dog nærmest er tilbøjelig til at stemme for de 3,000 Kr. Hvis det ærede Medlem kendte Stillingen her i Tinget og i Rigsdagen i det hele taget, vilde han vide, at man ved at indtage dette Standpunkt bereder Sagen Vanskeligheder. Alene det at gaa imod en Indstilling fra det samlede Udvalg — en Indstilling, der desuden er accepteret af Finansministeren — er jo at berede Sagen Vanskeligheder, og naar det ærede Medlem erkender, at der i Lovforslaget, som det nu kommer til at foreligge, rummes adskillige Fremskridt, kan jeg ikke forstaa, at han ikke giver Udvalgets Forslag sin uforbeholdne Tilslutning. Begrundelsen for Fradragene som Helhed i en almindelig Grundskattelov er jo netop den, at Princippet heri er uheldigt, fordi Skatten rammer for tungt udefter. Hvis vi havde lige Skat paa lige Jord, behøvede vi ingen Fradragsregler. Hvad Fradragene i Byerne og Overvæltningensmulighederne der angaar, har det ærede Medlem vistnok Ret i sine Betragtninger, men det kan ikke nytte at ville indføre nye Principper ved en Lejlighedslov. Derfor beder jeg det ærede Medlem om at stemme for Udvalgets Forslag, ligesom jeg forventer, at Folketinget i dets Helhed vil gøre det.

Naar det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) mener, at Udvalget ved sine Udtalelser om Overskyldraadet skulde have