

bedømme hver enkelt Jordstykke efter dets Kvalitet og Beliggenhed, bliver der efter min Mening i hvert Fald Tale om at foretage en Jordbonitering for at kunne foretage den rigtige Vurdering efter Jordstykkets Beskaffenhed. Det bliver, saa vidt jeg kan se, en Vurdering, som vil tage meget lang Tid og koste meget store Summer. Men jeg spørger: Hvad er Meningen? Jeg ser nok, at Udvalget i sit Forslag saa at sige overlader det hele til Ministeren, og det gik vel ogsaa det oprindelige Lovforslag ud paa. Det er jo meget nemt at skrive: De nærmere Regler for Vurderingen fastsættes af Finansministeren. Men jeg spørger: Hvad er Rigsdagens Mening? Hvad er Folketingets Mening? Jeg føler mig overbevist om, at den højtærede Finansminister har megen Forstand paa Penge — det har han beskæftiget sig med, det ligger ham vel i Blodet —, men om han er lige saa kyndig, naar det angaar Jord og Jordvurdering, derom har jeg mine store Tvivl. Faktum er imidlertid, at man i Virkeligheden overlader det hele til den højtærede Minister. Som sagt, Vurderingen af Jorden kan ske paa to Maader. Den ene er meget nem, men har heller ikke megen Værdi, den anden er omstændeligere, men bliver ogsaa meget dyrere. Men naar der skal foretages den omstændelige og meget dyre Vurdering, er der det mærkelige, at den højtærede Finansminister siger: Den skal dog ikke bruges som Skattegrundlag. Det gør ikke Sagen mere forstaaelig for mig. Derfor synes jeg, det er værd at udkaste det Spørgsmaal: Hvad er Folketingets Mening med dette Lovforslag, og hvad er den højtærede Ministers Mening? Jeg synes, at det hele her staar ret uklart. At Ejendomsskylden ændres, for at man kan faa mere Skat særlig af Landbruget, er derimod klart nok.

Udvalgets Ændringsforslag vil forbedre det oprindelige Lovforslag betydeligt. Jeg har tilladt mig med mit Underændringsforslag at foreslaa en yderligere Forbedring saadan, at Smaabrugerne paa Landet faar lidet eller intet Skattepaalæg, og jeg tillader mig at anbefale dette mit Underændringsforslag til det høje Ting.

N. Neergaard: Jeg kan i det store og hele henholde mig til den ærede Ordførers (Moesgaard-Kjeldsen) Udtalelser paa Udvalgets Vegne. Udvalget er indgaaet med en enstemmig Indstilling, og jeg skal da indskrænke mig til at sige, at vi i Udvalget har fastholdt det samme Synspunkt,

som var det fremherskende her i Salen ved første Behandling, nemlig at der her ikke er eller kan være Tale om en Revision af Ejendomsskyldloven, og vi har derfor maattet give Afkald paa at ændre forskellige Enkelt-heder af mere eller mindre væsentlig Betydning i Ejendomsskyldloven, som vi i og for sig mener burde ændres, naar den en Gang kommer til Revision. Vi har kun henpeget paa forskellige Synspunkter, som da maatte komme til at gøre sig gældende. Det, der for os har været magtpaaliggende her, er at afbøde de Ubilligheder, som vilde være opstaaet ved under de nuværende stærkt stigende Konjunkturer paa fast Ejendom at tage Omvurderingen 5 Aar, før den er fastsat i Ejendomsskyldloven. De Ubilligheder, som jeg tillod mig udførligt at paapege ved første Behandling, og som navnlig vilde virke stærkt paa de smaa Ejendomme, idet adskillige af dem vilde blive rykket ind i en anden Erdragsklasse, faa mindre Fradrag, alt-saa ikke alene faa det forøgede Paalæg, som ligger i Ejendommens stigende Værdi, men faa en yderligere Forøgelse ved, at Fradraget blev mindre, forekom os vilde fremkalde saa abnorme Forhold og i saa høj Grad skærpe de bestaaende Ubilligheder ved de nuværende Erdragsregler, at der absolut maatte finde en Ændring Sted af Lovforslaget, ligesom vi fandt det nødvendigt udtrykkeligt at fastslaa i Loven, at der skulde foretages femaarige Vurderinger. Hvis det ikke var sket, vilde det, saaledes som Lovgivningen da vilde være, være 10 Aar, inden vi fik den næste Omvurdering.

Disse Ændringer, som jeg ved første Behandling udtalte Ønsket om at faa indsat, er blevet indsat, og hvad de øvrige mindre væsentlige Ændringer angaar, kan jeg ganske henholde mig til den ærede Ordførers Udtalelser. Jeg kan saaledes anbefale at stemme for Udvalgets Ændringsforslag og maa tilraade at stemme mod det Underændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup). Det ærede Medlem gik neppe ud fra rigtige Forudsætninger, naar han mente, at Vurderingen vilde udvise en Stigning paa omtrent 30 pCt. Som jeg har udtalt ved første Behandling, fører de foreliggende Kendsgerninger aldeles ikke derhen. Det eneste Materiale, vi for hele Landet i saa Henseende har at støtte os paa, er Statistikken over de opnaaede Salgspriser, og den fører ikke nær saa højt op. Jeg tror, at jeg kom Sandheden meget nærmere ved det Tal, jeg angav,