

men De maa huske paa, at vi arbejder i en højere Sags Tjeneste, og den højere Sag gør det nødvendigt at anslaa visse rolige Forhandlingstønder her i Tinget. Dette vil jeg ingenlunde have sagt til det ærede Medlem fra Æbeltoft, som jeg fuldt ud anerkender ikke har gjort sig skyldig i noget som helst Misgreb i den Henseende.

Regeringen har her fremsat et Forslag, der efter min og Ministeriets Mening ligesom ogsaa efter vort Partis Mening er et ganske uskyldigt Forslag, som er kommet til os udefra. Det ærede Medlem fra Sæby mente, at jeg gjorde en Undskyldning for Lovforslaget ved at sige, at det var kommet til Ministeriet udefra. Nej, jeg sagde kun dette for overfor det ærede Medlem at paavise, at alle Partier, og ikke mindst Medlemmer af hans eget Parti, der sad i forskellige Kommissioner og Institutioner, har været med til at ønske denne almindelige Vurdering i 1914. Der var derfor ingen Grund for det ærede Medlem til at sige, at Regeringen havde en særlig Ondskabsfuldhed i Sinde med dette Lovforslag; vi kom naivt med det til Folketinget. Jeg tilstaar, at jeg for saa vidt har været naiv, som jeg troede, at det vilde gaa nogenlunde glat igennem. Nu mærker jeg jo, at det vækker ikke ringe Uvillie, Agitation oven i Købet, og fra enkelte Medlemmers Side ønskes det i Virkeligheden begravet.

Spørgsmaalet er altsaa nu dette, om man vil forsyne Lovforslaget med enkelte andre Bestemmelser end dem, der er Hovedbestemmelserne deri. Jeg takker det ærede Medlem fra Nykøbing paa Sjælland (N. Jensen), som talte før, for hans Tilslutning til Lovforslaget, men det ærede Medlem fremførte en ny Bestemmelse, som han ønskede ændret, og der kan jo være andre ærede Medlemmer, som ønsker lignende Ændringer foretaget og — det vil jeg gerne fremhæve — ønsker det med Rette. Jeg er i høj Grad enig i en Kritik af Ejendomsskyldloven, men naar nogle ønsker een Ændring og andre en anden, hvor skal det saa ende? Hvis man vil holde sig til Fradragsreglerne, synes jeg, der er en Mulighed for at komme igennem, uden at jeg dog tør indestaa for, hvordan det vil gaa disse i Landstinget. Jeg er ret sikker paa, at Fradragene og den forøgede Indtægt vil gaa op mod hinanden; bestemt tør jeg ikke sige det, jeg har ingen Tal i dette Øjeblik, og før man kender Fradragsreglerne nøjagtigt, kan det ikke beregnes. Jeg kan altsaa tænke mig

at beholde den nuværende Promille og medtage Fradragsreglerne, men hvis man vil gaa videre og i Anledning af dette Lovforslag nedsætte Promillen, vil jeg ikke være med. Tanken med Loven er nemlig blot en Gennemførelse af de nugældende Regler paa et retfærdigere Grundlag.

Jeg har før sagt, at jeg er fuldkommen enig i, at der skal finde en Vurdering til Ejendomsskyld Sted igen om 5 Aar; naar en Bestemmelse herom ikke findes i Lovforslaget, kan det for min Skyld gerne kaldes en Inkurie, men jeg maa sige, at jeg med dette Lovforslag ikke tilsigtede en Ændring af Ejendomsskyldloven, og at jeg gik ud fra, at der efter denne vilde finde en almindelig Vurdering Sted i 1919. Ønskes det imidlertid, at der skal tilføjes en Bestemmelse herom, kan dette meget nemt gøres. Jeg har jo ogsaa hele Tiden sagt, at det var min Forudsætning, at der skulde indføres Vurdering hvert 5te Aar.

Om en stigende Værdi af Landejendommene skal jeg ikke udtale mig nærmere; de Tal, jeg nævnedes, synes jeg har Interesse, men jeg har ikke udgivet dem for at være absolute. Naar det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) sagde, at man ikke kunde fradrage Værdierne for Inventar og Besætning, maa jeg sige, at det undrer mig, at det ærede Medlem, som har Kundskab om landlige Forhold, ikke ved, at man meget almindeligt beregner een Pris for Ejendommen og een for Inventar og Besætning. Det er ogsaa sket for de Ejendommers Vedkommende, der er opgjort, og som har været til Salg i forskellige Amtstuedistrikter. Jeg indrømmer naturligvis, at disse Tal ikke er afgørende, men de giver et Fingerpeg om, hvorledes Forholdene i Øjeblikket er. Der synes, som sagt, at være en jævn Stigning i Landejendommenes Priser.

Formanden: Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Om selve Sagen skal jeg kun sige, at naar Promillen bliver nedsat, saaledes at Loven ikke kommer til at betyde et Skattepaalæg, vil jeg for mit Vedkommende ikke have noget imod en Omvurdering, men da den højtærede Finansminister saa stærkt har understreget, at han paa ingen Maade vil gaa med dertil, synes jeg, at man dermed har fastslaaet, at det, man vil, er Skattepaalæg.

Jeg vil gøre den højtærede Finans-