

3. d'Hondts „Modsatning“ („Metode II“). Til denne Metode kommer man lettest, naar man erindrer den sidst omtalte Maade at definere den d'Hondtske Metode paa; man skulde ved denne finde et saadant Tal k , at de ufuldstændige Kvotienter

$$\frac{s_1}{k}, \frac{s_2}{k}, \frac{s_3}{k},$$

har Summen M ; i Stedet for nu ved disse Divisioner at unnlade al Forhøjelse, kan man forhøje de ufuldstændige Kvotienter *overalt*; kaldes de saaledes bestemte hele Tal „de forhøjede Kvotienter“, kan denne nye Metode formuleres saaledes: der søges et Tal k , saaledes at de forhøjede Kvotienter

$$\frac{s_1}{k}, \frac{s_2}{k}, \frac{s_3}{k}, \dots$$

har Summen M . Den forhøjede Kvotient $\frac{s_1}{k}$ angiver da det Antal Mandater, m_1 , der tilkommer Parti Nr. 1 o. s. v. For at finde et saadant Tal k , bemærkes det, at man i Stedet for at forhøje alle Brøkerne $\frac{s}{k}$ ved Divisionen, kan unnlade dette og bortkaste alle Rester (altsaa ligesom ved d'Hondts Metode regne med ufuldstændige Kvotienter), naar man blot paa Forhaand giver hvert Parti 1 Mandat, og tildeler *Resten* af Mandaterne efter Størrelsen af de ufuldstændige Kvotienter. Udregningen efter denne Metode bliver da følgende: Der skal fordeles 8 Mandater (jfr. Eksemplet) blandt 5 Partier; hvert Parti modtager straks 1 Mandat; tilbage bliver 3, hvilken *Rest* skal fordeles efter den d'Hondtske Metode

	I	II	III	IV	V
$\frac{s}{1}$	609	1822	<u>4288</u>	565	<u>2588</u>
$\frac{s}{2}$	304½	911	<u>2144</u>	282	1294

Det vil heraf ses, at af de 3 resterende Mandater faar Parti III to Mandater og Parti V et; følgelig bliver Fordelingen nedenstaaende:

Parti Nr.	I	II	III	IV	V
Antal Mandater	1	1	3	1	2

Naar man, som ved d'Hondts Metode, betragter det Skema, ved hvilket de resterende 3 Mandater fordeles, findes paa samme Maade Størrelsen af Tallet k ; det skal her som før være beliggende mellem den mindste Kvotient (2144), der giver Valg, og den største (1822), der ikke giver Valg. k kan altsaa f. Eks. sættes = 2000 i dette Tilfælde.

Metode I og II forholder sig til hinanden paa en interessant Maade, der gør, at man i en vis Forstand kan kalde Metode II den d'Hondtske Metodes Modsatning. Favoriserer Metode I de store Partier, kan det med samme Gyldighed og i samme Omfang siges, at Metode II favoriserer de smaa Partier. Tænkte man sig endvidere, at Vælgerne stemte „negativt“ (satte Kryds ved det Parti, hvis „Kandidater“, de ikke ønskede valgte) og Fordelingen af Mandaterne derpaa foretoges ved Metode II, vilde Fordele og Mangler ved den d'Hondtske Metode blot ombyttet genfindes ved denne Metode. Saavidt vides benyttes den ingen Steder og har for saa vidt kun teoretisk Interesse.