

Bilag IV.

København, den 11. December 1913.

Til Landstingsudvalget angaaende Forslag til Lov om Lukning om Aftenen af Butikker og Lagere m. v.

Undertegnede „Provinshandelsforeningernes Fællesudvalg“ tillader sig herved overfor det ærede Udvalg i Anledning af det i Landstinget den 14. November d. A. fremsatte Forslag til en ny Lukkelov at fremføre følgende:

Vi kan fuldt ud slutte os til Lovforslagets Hovedbestemmelse i § 1 om en almindelig obligatorisk 8-Lukketid og ser med Tilfredshed, at den nuværende Lukkelovs dispensatoriske Adgang til at udskyde Lukketiden til et senere Tidspunkt ikke er optaget i Forslaget.

Derimod maa vi nære en alvorlig Betænkelighed ved Bestemmelsen i Forslagets § 1, 2det Stykke, om, at Kommunalbestyrelsen ved særlig (af Indenrigsministeriet stadfæstet) Vedtægt skal kunne tillade, at Tidspunktet for Lukningen fremrykkes for hele eller for Dele af Aaret til Kl. 7. For det første betyder en saadan dispensatorisk Bestemmelse et Brud paa den Ensartethed, som det i øvrigt er Lovens Formaal at skabe. Og dernæst er det ofte i Provinsbyerne Tilfældet, at det af forskellige Hensyn (f. Eks. Klokkeslæt for Jernbaneforbindelsen med Oplandet, Konkurrencen med Nabopladser o. l.) er nødvendigt at holde aabent til Kl. 8, og hvor derfor en eventuel Kommunalvedtægt af denne Art vil være i afgjort Strid med Ønsket hos Flertallet af de handlende.

Skulde imidlertid det ærede Udvalg ikke kunne gaa med til at udelade § 1, 2det Stykke, maa vi i alt Fald indtrængende anmode om, at der i denne Bestemmelse tilføjes, at en saadan Fremrykning til Kl. 7 i hvert Tilfælde ikke skal kunne optages i Kommunalvedtægten, *medmindre den stedlige Handelsforening* (eller hvor en saadan undtagelsesvis ikke findes, Flertallet af de handlende) *har erklæret sig derfor*. Saaledes er, som oplyst under Forhandlingen i Landstinget, Regelen ogsaa i England, se Rigsdagstidenden, Landstingsforhandlinger, Sp. 236; og det vilde jo ogsaa være en Ubillighed, om de næringsdrivende, hvem Bestemmelsen rammer, skulde kunne paatvinges en saadan, for deres Erhverv skadelig Ordning.

Dernæst skal vi tillade os at gøre opmærksom paa, at medens det udtrykkelig i Helligdagsloven, Lov Nr. 134 af 22. April 1904 § 11, (gennem Politivedtægt) er tilladt at forsyne forbisejlende Skibe i den Tid, hvor man i øvrigt skal holde lukket, findes en saadan Bestemmelse ikke i den gældende Lukkelov og ej heller i det nu forelagte Lovforslag. Maaske har man anset en saadan Bestemmelse for selvfølgelig, og saa vidt os bekendt har Tilfældet heller ikke hidtil voldet Vanskeligheder i Praksis. Men for at afskære enhver Tvivl vil det dog formentlig være det rigtigste at indsætte en udtrykkelig Bestemmelse herom.

Sluttelig skal vi bemærke, at de nye Bestemmelser i Lovforslagets § 5 og § 8 om samlet Hviletid og om Siddepladser ikke synes os paakrævede.

Ærbødigst

P. P. F. V.

Christian Cloos,
p. t. Formand.

Vinding Kruse.