

1912—13, S. 18—21, foretager vedrørende Sygeligheden blandt Arbejderne i Sukker-raffinaderier, Svovlsyrefabrikker, Glasværker, Papirfabrikker og Eddikesyre-fabrikker.

Som Svar paa denne Anmodning har Udvalget modtaget en fra Arbejdsraadet indhentet Skrivelse, der findes vedføjet Betænkningen (Bil. 1).

Endvidere modtog Udvalget Eksemplarer af en af Statistisk Departement udarbejdet „Sygelighedsstatistik, paa Grundlag af Erfaringer fra de anerkendte Sygekasser“ (4de Række, 34te Bind, 4de Hæfte) samt en paa Grundlag heraf udarbejdet Oversigt over „Sygelighedsforholdene blandt Arbejdere i Virksomheder med kontinuerlig Drift og i sundhedsfarlige Virksomheder“. Denne Oversigt, der var optaget i Motiverne til det af Regeringen i 1910—11 i Landstinget fremsatte Forslag til en ny Fabriklov, er ligeledes vedføjet nærværende Betænkning (Bil. 2).

Da der nu, som nævnt, har været Enighed om at medvirke til, at Arbejdstiden begrænses i Virksomheder, om hvilke det skønnes, at Arbejdet medfører særlig Fare for de der beskæftigede Arbejders Sundhed, og da allerede de i den vedføjede Oversigt opførte Resultater viser, at der findes Fabrikvirksomheder, hvor Sygelighedsprocenten er langt over det normale, og at en saadan Fare derfor formentlig er til Stede, og da fremdeles Lovgivningsmagten, gennem Vedtagelsen af den nye Fabriklov, har vist, hvilken Vej der skal gaas, naar Faren skal neutraliseres, samt da Arbejdsraadet, i Henhold til den oftnævnte Bestemmelse, nu er i Færd med at foretage yderligere Undersøgelser for derefter at afgive sin Indstilling til Ministeriet, er Udvalgets *Flertal* (Andreasen, Jacob Christensen, Fraenkel, Valdemar Jensen, Eduard Larsen, Mads Larsen, Martin Olsen, E. Rasmussen og Rørdam) enigt i, at disse Undersøgelser bør fremmes saa meget som muligt, selv om dette skal ske med særlig Bistand.

Udvalgets *Flertal* fremsætter nedestaaende Paastand paa Overgang til den

næste Sag paa Dagsordenen, der i sig indeholder en Tilslutning til det af de forskellige Partier indtagne Fællesstandpunkt.

Et *Mindretal* (J. H. Jensen, N. Jensen, Rasmus Hansen-Stavnsbjerg, Ovesen, Pinstrup og C. Sørensen) har ikke kunnet slutte sig til den af Flertallet fremsatte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen med tilhørende Motivering.

Da Forslag om lovfæstet Arbejdstid (8 Timer) gennem en længere Aarrække gentagende har været forelagt i Tinget, har vort Parti under Forhandlingerne haft Lejlighed til at udtale som sit Standpunkt, at Lovgivningsmagten ikke unødigt bør gribe ind i Spørgsmaalet om Arbejdstidens Fastsættelse for voksne Arbejdere, men i videst muligt Omfang overlade dette til Arbejdernes og Arbejdsgivernes gensidige Overenskomst.

Det foreliggende Lovforslag om Indførelse af 8 Timers Arbejdsdagen har kun i ringe Grad været Genstand for Udvalgets Forhandlinger. Disse er væsentligt førte over paa et andet Omraade, nemlig § 24 i Fabrikloven af 29. April 1913 om Arbejdstiden i visse sundhedsfarlige Erhverv, og den af Flertallet fremsatte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen knytter sig da ogsaa udelukkende til denne § 24.

Naar Mindretallet ikke har kunnet tiltræde den nævnte Paastand, er det for det første, fordi den tager Sigte paa et udenfor det foreliggende Lovforslag liggende Forhold, og dernæst fordi det af hosfølgende Skrivelse fra Arbejdsraadet af 14. Januar 1914 (Bilag 1.) fremgaar, at man netop er optaget af det Arbejde, som den omhandler. Ogsaa med Henblik paa, at Loven knap er et Aar gammel, finder Mindretallet en saadan Paamindelse som foreslaaet ganske ubetimelig.

I øvrigt paaskønner Mindretallet, at Forslagsstillerne trods de foreliggende Forhold ved den fremsatte Paastand har givet Udtryk for et noget ændret Syn paa denne Sag.