

ikke blev til Lov. Fra alle Sider var Partierne enige om, at Anstalten tiltrængtes, og at den burde bygges hurtigst muligt. Jeg tror, at det vilde være urigtigt at komme tilbage til Striden fra i Fjor. Der er nu truffet en Afgørelse, om hvilken man vil kunne sige, at man godt kunde have truffet den i Fjor, og saa være kommet saa langt videre frem. Men Afgørelsen er nu truffet saaledes, at det lægges i Ministerens Haand at anbringe Anstalten der, hvor han mener, at Forholdene er bedst egnede dertil. Ogsaa denne Afgørelse kan jeg ganske give min Tilslutning. I øvrigt kan jeg, hvad denne Sag angaar, henholde mig til de Udtalelser, jeg tidligere har fremført om selve Anstalten, og jeg skal kun her anbefale, at Lovforslaget gaar saa hurtigt som muligt og saa godt som uforandret gennem Tinget, saaledes at det hurtigst muligt kan blive til Lov, og saa at vi kan faa løst det Spørgsmaal, som der jo er saa overordentlig Trang til at faa løst.

Bojsen: Jeg har forlangt Ordet for i en kort Bemærkning at stille et Spørgsmaal til den ærede Justitsminister. Lønnen til Overlægen er fastsat til 5,500 Kr., stigende til 7,100 Kr. foruden Embedsbolig. Det er ingenlunde min Mening, at denne Løn er for høj — maaske den endogsaa er for lav —, men jeg vilde gerne spørge: Er det Forudsætningen, at Overlægen ikke maa have privat Praksis ved Siden af sin Overlægegerning? Det er blevet sagt, at flere af de Overlæger, der er ansatte ved vore Sindssygeanstalter, har en meget betydelig Praksis udenfor, saa at de derved ofte kommer til at forsømme den Gerning, de har paa selve Sindssygeanstalten. Jeg vil derfor spørge: Er der ikke en Bestemmelse, i Henhold til hvilken det kan blive paalagt en Overlæge paa Sindssygeanstalterne at indskrænke sit Arbejde til selve Anstalten?

Justitsministeren (Bülou): Jeg takker for den velvillige Behandling, dette Lovforslag har faaet i dette høje Ting, og fordi samtlige de Ordførere, der har haft Ordet, har støttet Affattelsen af § 1 og intet har haft at erindre imod, at det blev overladt til Justitsministeren at vælge, hvor Hospitalet skal ligge. Der er i øvrigt ikke fremkommet videre Bemærkninger til Lovforslaget. Det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Piper) fremhævede, at det var Meningen, at Lovforslaget skulde gaa i Udvalg, fordi man saa fik Lejlighed til at se

Tegningerne. De Tegninger, der er udarbejdede, er alle udarbejdede paa Grundlag af de Tegninger, der forelaa for Rigsdagen i forrige Samling. Endnu samme Dag Lovforslaget strandede i sidste Rigsdagssamling, altsaa 8. Juni om Aftenen, telefonerede jeg til Arkitekten og bad ham om at fortsætte med Tegningerne, ganske uanset at Lovforslaget ikke blev ophøjet til Lov, dog naturligvis kun med saadanne Tegninger, som kunde udføres, uanset hvor Hospitalet kom til at ligge; og i Overensstemmelse med denne Ordre har han tegnet siden den Tid og tegnet udelukkende paa Grundlag af de Tegninger, der har været forelagt Rigsdagen i forrige Rigsdagssamling. Arkitekten har i øvrigt faaet Tegnestue ovre paa den anden Side af Gaden i Frederiks Hospital, saa der vil man kunne se Tegningerne, det vil være lettere end at føre Tegningerne herover.

Det Arbejde, der er præsteret i de forløbne tre Fjerdingaar, har gjort det muligt at opføre Hospitalet hurtigere end oprindelig paaregnet. I Lovforslaget forrige Aar søgtes Bevillingen saaledes, at Beløbene udbetales gennem 3 Finansaar, medens Lovforslaget nu er affattet saaledes, at Pengene skal udbetales i Løbet af de to kommende Finansaar, og man mener, at det vil være muligt at faa Hospitalet, i hvert Fald i alt væsentligt, færdigt indenfor dette Tidsrum, forudsat selvfølgelig, at man snarest kan paabegynde dets Opførelse.

Det ærede 5te Medlem for 9de Kreds (Broberg) gjorde en Bemærkning til Affattelsen af Lovforslagets § 1, 2det Stykke. Jeg kan være enig med det ærede Medlem i, at det er noget, der byder sig selv, at man, naar man eksproprierer, giver fuld Erstatning, det forlanger nemlig Grundloven, men jeg finder det i hvert Fald uskadeligt og egentlig ganske praktisk at nævne det i § 1, om ikke for andet, saa af den Grund, at det Beløb, der eventuelt maatte blive udredet for Grunden — det være sig nu til Ejeren eller til en Forpagter — ikke er inkluderet i det i § 2 ommeldte Beløb, men er at udrede særskilt. Denne Passus er indsat for udtrykkelig at henlede Opmærksomheden paa dette, hvorom der ogsaa findes en Bemærkning i de til Lovforslaget knyttede Bemærkninger, og nogen Modsætningsfortolkning ved andre Lovforslag kan man selvfølgelig ikke drage af § 1, 2det Stykke.

Dernæst havde det ærede Medlem ganske Ret i sin Maade at læse Bilag 3 til Lovforslaget paa, nemlig den, at Arkitekt