

ninger, der i Henhold til Lov Nr. 85 af 15. Maj 1903 om Ændringer“ o. s. v. angaaende personlig Kommuneskat skal herefter behandles paa den og den Maade. Jeg synes da det saa tydeligt, som det kan være, er et Forslag om Forandring af Bestemmelser i den gældende Lov om personlig Kommuneskat.

Jeg skal imidlertid være villig til ogsaa at forhandle om de nævnte Enkeltheder, idet jeg af samtlige fremkomne Udtalelser tør gaa ud fra, at man fra alle Sider er enig om, at en Bestemmelse skal vi have gennemført, og jeg skal villig hjælpe med til at foretage de enkelte Forandringer, som maatte være ønskelige, og som jeg for mit Vedkommende, efter hvad der er fremkommet, ikke finder Grund til at modsætte mig.

Oluf Jensen: Det var kun en kort Bemærkning, jeg gerne vilde gøre til den højtærede Minister i Anledning af Forslaget om Overligningskommisæren som Repræsentant for Købstaden. Den højtærede Minister sagde, at det maaske kunde være af Interesse for denne at have et Købstadmedlem ved Siden af sig. Det er aldeles ikke af den Grund, jeg vil foreslaa det, det er af en helt anden Grund. Det er, fordi det Købstadmedlem, der sidder som Repræsentant for Erhvervskommunen, mulig vil have Interesse for den Kommune, som han repræsenterer, hvorimod den anden Købstad, hvorom det drejer sig, aldeles ingen Repræsentant har for sit Vedkommende i det Udvalg, der nedsættes. Jeg mener derfor, der bør være to Medlemmer, som kan varetage de paagældende Købstæders Interesser, og de to Købstæder, hvorom det i mange Tilfælde vil dreje sig, vil være København paa den ene Side og en Købstad paa den anden. Det er altsaa ikke just for at støtte det ene Købstadmedlem, der sidder i Udvalget i Forvejen, at jeg mener, der bør være et Medlem til, men det er for at støtte den ene Købstad imod København.

Med Hensyn til det andet Punkt, at jeg mente, at Udgifterne forskudsvis skulde udredes af Amtsrepartitionsfonden og fordeles mellem Købstæderne, skal jeg bemærke, at det var ikke saa meget for at varetage Amtsrepartitionsfondens eller Købstadkommunernes Interesser, at jeg mente det, men fordi Udgifterne ligeligt burde fordeles mellem de paagældende. Jeg er fuldstændig klar over, at efter Lovforslaget skal, hvad Udgiften til Befordring angaar, Købstæderne selv af-

holde deres Udgifter og Amtsraadets afholdes af Amtsrepartitionsfonden, det er meget naturligt. Men Udgifterne til Skrivi og Brevforsendelse kan jeg ikke forstaa absolut skal afholdes af Amtsrepartitionsfonden. Hvorfor skal ikke de Udgifter ligesom de andre fordeles ligeligt? Dette vil opnaas ved, at alle Udgifter udredes forskudsvis af Amtsrepartitionsfonden og fordeles ligeligt paa Købstæderne. Det er muligt, at der bliver flere Købstadssager, saaledes at det er Købstæderne, der faar Fordelen derved, men det er ogsaa muligt, at det bliver Amtsrepartitionsfonden, der faar Fordelen, det ved man ikke i Forvejen, men det ligeligste vilde, som sagt, blive at gøre det paa den af mig foreslaaede Maade.

Vejstrup: Naar den højtærede Minister sagde, at jeg havde krævet en Ændring i den bestaaende Lov, skal jeg sige, at jeg ikke var i Stand til at forstaa den højtærede Ministers Fortolkning af dette: Der er udtrykkelig i den bestaaende Lovs § 11, 2det Stykke, henvist til § 20 i Loven om Indkomst- og Formueskat til Staten. Jeg vil spørge den højtærede Minister, om det da ikke er Mening at opretholde den Bestemmelse i den bestaaende Lov? Hvis det er Forholdet, at man opretholder denne Paragraf, saa er den i Virkeligheden vildledende, og Lovparagrafer skulde i Almindelighed være vejledende. Jeg er derfor ikke i Stand til at tro, at det skulde være Mening. Det foreligger som et Forslag til en særlig Lov, og det finder jeg i allerhøjeste Grad uheldigt, naar der i den bestaaende Lov, som man har at rette sig efter Dag ud og Dag ind i Kommunen, henvises til en Institution, som i Virkeligheden ikke mere bestaar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Oluf Jensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, der allerede er nedsat angaaende Lovforslaget om en Forandring i Loven om den kommunale Beskatning.

Oluf Jensens Forslag om at henvise Lovforslaget til det ovennævnte Udvalg vedtoges uden Forhandling eller Afstemning.