

paa dette Standpunkt, at dette Lovforslag bør føres igennem, fordi man, som han sagde, i Fjor havde givet Tilsagn om at behandle det. Ja, „i Fjor“, d. v. s. i forrige Rigsdagssamling, for det var jo ikke i Fjor, men i Foraaret. Men gælder dette da endnu, efter at man har gennemført Skattelove til 10 Mill. Kr.? Er det saa virkelig nødvendigt nu at gennemføre dette Forslag, fordi det skal give en Indtægt, som man ikke bestemt kan afgrænse, men som vel vil være noget mellem 150,000 og 250,000 Kr. Man kan ikke i Forvejen vide, hvilken af disse Summer Lovforslaget vil give, hvis det bliver gennemført, eller hvorledes det vil stille sig i Enkeltheder. Men er der nogen Grund til at gennemføre et saadant Lovforslag af rent fiskale Grunde? Som det i Øjeblikket ser ud, er der jo tilvejebragt den Ligevægt mellem Indtægt og Udgift, der tilstræbtes af de af den højtærede Finansminister forelagte Skattelove. Hvad Grund er der da, naar man nu allerede har bebyrdet Befolkningen med Love, der indbringer Staten disse 10 Mill. Kr. i sidste Omgang, til at gøre Befolkningen den allermindste Ubehag eller Fortræd for at faa et Par hundrede Tusind Kroner ind, som der ikke trænges til, idet heldigvis det Forslag til Finanslov, der er blevet forelagt i Folketinget, og den hele Stilling viser, at i Øjeblikket trænger Staten ikke til saadanne Bagateller i Forhold til de store Indtægter, der allerede er skaffede til Veje. Hvis man vil se hen til, at den foreliggende Situation er anderledes, end den var i Foraaret, da man første Gang havde dette Forslag til Behandling, forstaar jeg ikke, at man ikke afviser det ved ganske kort at sige, at de Ændringer, der kun har fiskal Betydning, er der i dette Øjeblik ikke Grund til at behandle. Hvis derimod den højtærede Indenrigsminister ønsker, at Forslaget uanset dette, blot indeholdende denne Kodifikation af de postale Love, skal føres igennem, vil der neppe være Grund til for noget Medlem at modsætte sig dette, fordi det rimeligvis er gavnligt for Postvæsenet at have en saadan Lov, som jo delvis skyldes det Arbejde, der er foregaaet i Folketinget.

Det ærede Medlem, der talte for Højregruppen (Poul Rasmusen), forstod jeg ikke ret. Maaske har han med Forsæt været noget uklar og diplomatisk og villet forbeholde sig sin Stilling, for saa bestemt som det ærede 5te Medlem for 6te Kred (Hey) var han jo ikke i sin Anbefaling, men afvisende var han da heller ikke. Men hvor Flertallet til Slutning vil komme til at ligge i denne lille Sag, skal jeg ikke

spaa noget om. Flertallet er jo ikke mere noget saa bestemt her i Salen, man kan tænke sig forskellige Kombinationer, og selv om de gamle Venner, Regeringspartiet og de Frikonservative, skulde slutte sig sammen, er der endda en Mulighed for, at de ikke kan sætte disse Par hundrede Tusinde Kroner igennem til Fortræd for Befolkningen, og jeg begriber ikke, hvorfor man vil gøre den mere Ubehag, end man allerede har gjort den.

Hvad selve Forslagets Realitet angaar, har jeg nok nogle Bemærkninger at gøre, men jeg kan vente med dette, til Sagen kommer i et Udvalg, i hvilket jeg muligvis tør vente at faa Plads. Jeg vil kun sige, at helt udmærket synes Forslaget mig ikke i formel Henseende. Jeg skal f. Eks. paapege, at der i § 12, hvor der er Tale om Portotakster — det er egentlig den allervigtigste Paragraf i hele Forslaget —, for første Gang bruges disse Betegnelser: Stationsforsendelser og Lokalforsendelser, men intetsteds defineres, hvad Stationsforsendelser og hvad Lokalforsendelser er, og det er saa meget urimeligere at bruge Ordet Stationsforsendelse, som der, saa vidt jeg ved, slet ikke mere er Tale om Stationer i Postvæsenets Tjeneste. Det var rimeligere at bruge et helt andet Ord end dette, som vistnok er ganske forældet. Jeg skal endnu gøre opmærksom paa, at der i § 10 endnu findes en fra en Lov af 1871 gentagen Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, „hvor Ekstrapoststationen er ophævet“. Saa vidt jeg ved, er alle Ekstrapoststationer ophævede i alle Købstæder, men her er nu en Bestemmelse om, hvordan man skal forholde sig med Hensyn til Bivogne til de ordinære Poster og de ekstraordinære Postbefordringer. Mon den højtærede Minister aner noget om, hvorledes dette skal forstaas, om det Tilfælde nogen Sinde foreligger, at man fra Indvaanerne i en Stad forlanger Bivogn til de almindelige Postbefordringer? Saaledes tror jeg nok, at der er adskillige Ting, man kunde gøre Bemærkninger om, f. Eks. at der i § 8 pludselig staar noget om, at „Entreprenøren er pligtig til at sørge for, at Posten besørges rigtig og i rette Tid“. Der har slet ikke tidligere i Forslaget været Tale om nogen Entreprenør.

Alt dette er imidlertid Smaating, og hvis den højtærede Minister ønsker, at Loven fremmes uanset den Fordyrelse, der ligger i visse Bestemmelser, skal jeg være villig til det, men paa Forhaand skal jeg erklære, at jeg vil være en Modstander af denne Lov, hvis den skal bevare de fiskale