

**Hage:** Som fremhævet af den højtærede Landbrugsminister vedrører dette Lovforslag ikke selve Realiteten i den Lov, som gælder med Hensyn til Fiskeriet i Gudenaå og Randers Fjord, det vedrører kun en Udsættelse af den Revision, som allerede er vedtaget af Rigsdagen. Der er derfor heller ikke Grund til at komme ind paa nogen af Bestemmelserne i den nugældende Lovgivning derom; og jeg anerkender de Grunde, som den højtærede Landbrugsminister har anført for denne Udsættelse, nemlig for det første Spørgsmaalet om Benyttelsen af Gudenaas Vandkraft. Dette Spørgsmaal henhører i Parentes bemærket ikke under den højtærede Landbrugsminister, men under Trafikministeriet. Om denne Sag er der i øvrigt afgivet en Betænkning, som blot endnu ikke er udnyttet i Livet, men den foreligger altsaa, og det er derfor, jeg gør den Bemærkning, at dette Emne ikke henhører under den højtærede Landbrugsminister. Den anden Grund, Ministeren nævnde, var den Bevægelse, der er oppe for at faa Frisenvold Laksegaard nedlagt. Jeg anerkender, som sagt, de to nævnte Grunde til Udsættelsen og kan derfor ogsaa anbefale Udsættelsen af Lovforslagets Revision til det høje Ting. Jeg skulde ikke have haft noget imod, om den højtærede Minister havde foreslaaet to Aars Udsættelse; jeg stiller mig meget tvivlende med Hensyn til, om dette Spørgsmaal er klarere allerede om et Aar; men vi kan jo foreløbig vedtage et Aar.

Da jeg nu har Ordet her for at anbefale Lovforslaget, kunde jeg have Lyst til at fremhæve nogle Ytringer, som faldt fra den højtærede Minister i Folketinget, og som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal læse op. Den højtærede Minister udtalte (Folketingstidende Sp. 2008): „Med Hensyn til Spørgsmaalet om at lade den specielle Lovgivning falde sammen med den almindelige Ferskvandsfiskerilovgivning ved den kommende Revision skal jeg sige, at det er en Tanke, jeg har beskæftiget mig med allerede af den Grund, at der foreligger for mig Ønske om en almindelig Revision af Ferskvandslovgivningen, og naar de Forhold, der begrunder, at man opretholder en særlig Lovgivning, bortfalder, er det rimeligt, at man søger at tage det hele under eet i Fremtiden“. Disse Udtalelser forstaar jeg saaledes, at den højtærede Minister har under Overvejelse og ikke er fremmed for den Tanke, at hele denne specielle Lovgivning, som

har hersket vedrørende Fiskeriet i Randers Fjord og Gudenaå, bortfalder. Det kunde derfor interessere mig at høre, hvis den højtærede Minister vil udtale sig derom, hvorledes Forholdet egentlig stiller sig deroppe under den nuværende Lovgivning. De Herrer vil erindre, at vi kom ind i de nuværende Forhold, fordi Tilstanden var ganske uholdbar paa Grund af, at Laksegaarden ved Frisenvold var i privat Eje. Denne Omstændighed gav Anledning til evige Stridigheder, Splid og Kiv, og man besluttede derfor, at Staten skulde købe og drive Frisenvold Laksegaard og altsaa opretholde den særlige Lovgivning paa dette Omraade, ogsaa Bestemmelserne om Fiskeriet ved Laksegaarden, og at Staten skulde have Udbyttet af Laksegaarden. Den højtærede Landbrugsministers Ytringer faar mig imidlertid til at antage, at han i Grunden ikke har synderlig glædelige Erfaringer med Hensyn til den specielle Lovgivning paa dette Omraade, det er jo ogsaa meget muligt, at det ikke betaler sig for Staten at beholde denne Laksegaard, og det er ogsaa meget muligt, at alle disse Bestemmelser, i hvad Retning de saa end gaar, altid krænker enkeltes Interesser, saa at Erfaringen har vist, at man bør gaa til en hel Forandring paa dette Omraade. Det kunde interessere mig at faa lidt at vide om den højtærede Ministers Erfaringer, da jeg har været interesseret i dette Spørgsmaal tidligere, og den Gang gik man ud fra, at Lovgivningen burde opretholdes, men den højtærede Ministers Udtalelser i det andet Ting tyder paa, at man nu er tilbøjelig til at opgave den særlige Lovgivning paa dette Omraade.

Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa anbefale det foreliggende Lovforslag til det høje Tings Velvillie.

**P. Nielsen:** I Lov af 18. Maj 1906 om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaå m. m. blev det bestemt, at der skulde fremsættes Forslag til Revision af nævnte Lov inden Udgangen af Aaret 1910, men denne Bestemmelse er jo blevet ændret saaledes, at Revisionsforslag først skulde fremsættes inden Udgangen af Aaret 1912. Nu foreslaas Revisionsfristen forlænget et Aar endnu. De Grunde, der er anførte herfor i de Bemærkninger, som ledsager det foreliggende Lovforslag, og som den højtærede Landbrugsminister ogsaa har fremsat her i Dag, kan jeg for mit Vedkommende godkende, og jeg kan derfor paa