

Sikkerhed for Pantekreditorerne, hvad der for Resten yderligere udtrykkelig er udtalt i den gældende Sølov. Det er muligvis den Usikkerhed, som Ministeren flere Gange har betonet. Bortset herfra skulde jeg nemlig være tilbøjelig til at tro, at et Skib, der forsikres under samme Forhold som fast Ejendom, vilde være et fuldt saa godt Objekt at anbringe sine Penge i som fast Ejendom; men jeg gør Ministeren opmærksom paa, at der i det fremdragne Forhold ligger en Fare, og at det er et stort Hul i Lovforslaget, hvis man mener, at det skal være bygget paa samme Forudsætninger, som gælder for Prioriteter i fast Ejendom. Jeg henleder det eventuelle Udvalgs Opmærksomhed paa dette særegne Forhold. Det er et saadant, som vistnok kun kan ordnes ved Lov; det, Ministeren beroligede os med, at man kan indføre i Panteobligationerne, at Skibet skal være forsikret, er derimod utilstrækkeligt.

**Dalsgaard:** Det glæder mig at høre, at den højtærede Handelsminister mente, at § 1, Litra i, om Amortisationen, skal forstaaes i Overensstemmelse med, hvad jeg ønskede, saaledes at Amortisationen skal fastsættes forskelligt for de enkelte Laan. Dette er nemlig i Regelen ikke Tilfældet i Kreditforeninger, og derfor gik jeg paa Forhaand ud fra, at det heller ikke var Meningen her, men at Meningen var, at alle Laan skulde amortiseres paa samme Aaremaal, der højst skulde være 25 Aar; men det kan altsaa blive f. Eks. 20 eller 16.

**Ministeren for Handel og Søfart (Muus):** Jeg vil sige til det ærede 4de Medlem for 3die Kreds (Lange), at selv om man vil fastsætte Maksimumsbeløbet for Laan til visse Procenter af Kapitalen, vil det alligevel forøge Risikoen uforholdsmæssigt meget for en ny begyndende Kreditforening, dersom man gaar til et for stort Beløb. Der vil i alle Tilfælde blive Vanskeligheder, naar der er tegnet enkelte store Beløb. Tænker man sig f. Eks., at et Dampskibsselskab maaske bliver insolvent, vil der blive en uforholdsmæssig stor Risiko for en begyndende Kreditforening, der ikke har større Kapital end den Sikkerhedskapital, der foreslaas her.

Overfor det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Bramsen) skal jeg sige, at det er naturligvis et farligt Punkt, jeg pe-

gede paa, at man ikke kan faa absolut Sikkerhed for, at de laante Beløb ikke gaar tabt i Tilfælde af Ulykke og Forsømmelse. Det er som sagt et vanskeligt Punkt. Man er her inde paa nye Veje, og der er paa visse Omraader en ekstra Risiko, hvorfor man har ment at maatte kræve en ekstra Sikring gennem Garantikapitalen foruden den solidariske Hæftelse, som naturligvis i og for sig er Hovedsikkerheden.

Til det ærede 3die Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) skal jeg sige, at det er netop Meningen, at Skibene skal sorteres i forskellige Afdelinger, og at man maa specialisere i de enkelte Tilfælde med Hensyn til, hvor hurtig Amortisationen skal finde Sted. Der er saa stor Forskel paa de enkelte Skibe i den Henseende, at der maa gøres et Skøn i de enkelte Tilfælde, hvor det skal afgøres, hvor hurtigt Amortisation bør finde Sted.

**Poul Rasmusen:** Jeg tror ikke, at den højtærede Minister har Ret, naar han vil fastholde det Princip, at der bør være en Laanegrænse. Naar den højtærede Minister vil forsvare sit Standpunkt dermed, at der skal være et vist Forhold mellem Garantikapitalen og det enkelte Laans Størrelse, er dette ikke rigtigt. Der bør snarere i nogen Grad være et Forhold mellem Garantikapitalen og de Laan, der er, inden der bliver samlet en tilstrækkelig stor Reservefond. Den største Risiko for en Institution som den her omtalte er ikke, at Skibet er stort, men dette, at Skibet kan være indrettet til et specielt Formaal og derfor ikke vil kunne finde nogen almindelig Anvendelse, saafremt det ikke skal bruges i det specielle Formaalets Tjeneste; men der vil det altid være Ledelsens Pligt at tage det fornødne Hensyn.

Det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Brandes) mente, at jeg havde misforstaaet § 1, Litra d. Det har jeg aldeles ikke. Der er der udtrykkeligt Forbud mod at yde større Laan end 250,000 Kr. Ganske vist staaer der tillige noget om, at dette Laan sammen med det, der er forudprioriteret, ikke maa overstige 250,000 Kr. Jeg ved nu ikke, om det er nødvendigt at fastholde netop den Bestemmelse om, at der kan være forudprioriteret Laan. Jeg ved det ikke, fordi jeg, hvis vi forbød at laane paa andet end 1ste Prioritet, blandt andet ikke i dette Øjeblik kan overse eller